

我国 iSchools 与非 iSchools 高校的 图情档专业人才培养比较

陈静文 王培林

(安徽大学管理学院, 合肥 230601)

摘要: [目的/意义] 对比分析我国 iSchools 和非 iSchools 院校图书情报与档案管理学科人才培养模式, 总结我国图情档专业人才培养的现状及其特点。[方法/过程] 采用网络调查法和比较分析法, 选取国内 iSchools 院校 12 所, 非 iSchools 院校 13 所作为研究样本, 对比分析两类院校专业人才培养的特点。[结果/结论] 两类院校人才培养模式的共同性在于: 以图书情报与档案管理学科为基础, 同时注重学生跨学科多领域发展, 培养学生的技术和应用能力。两类院校人才培养模式之间的差异在于: iSchools 院校注重融合信息科技培养复合型人才, 对学生科研能力的培养也较为关注; 非 iSchools 院校侧重于信息资源服务与管理等图书情报的传统领域, 也有部分院校开始关注图书情报专业在经济管理、电子政务领域的应用。

关键词: 图书情报与档案管理 人才培养 iSchools

分类号: G251

DOI: 10.31193/SSAP.J.ISSN.2096-6695.2020.04.07

0 引言

大数据时代, 社会对复合型人才的需求不断增长, 学校对于图书情报与档案管理专业学生的培养方案也在不断地调整, 以顺应信息化时代的发展。iSchools 是由国际顶尖信息学院组成的联盟组织, 致力于信息领域的研究, 探讨人、信息与技术之间的关系。截止 2020 年 8 月, 我国加入 iSchools 联盟的高校共有 16 所, 分别是北京大学、中国人民大学、武汉大学、南京大学、中山大学、华中师范大学、吉林大学、中国科学院大学、南开大学、南京理工大学、上海大学、苏州大学、台湾大学、台湾政治大学、台湾师范大学、香港大学。iSchools 成员在图书情报领域所做的尝试对我国图书情报与档案管理专业人才培养具有十分重要的参考价值。

[作者简介] 陈静文 (ORCID:0000-0001-6948-8225), 女, 硕士研究生, 研究方向为信息组织, Email: 2128842264@qq.com; 王培林 (ORCID:0000-0003-1990-0650), 女, 副教授, 博士, 研究方向为信息组织、图书馆服务, Email: 86716350@qq.com。

1 相关研究现状

在信息化快速发展的今天,我国院校应该如何培养适应大数据环境的图书情报与档案管理专业人才,一直是图书情报领域学者研究的热点问题。国内学者的研究既有整体层面,也有细节层面的分析。整体层面,如:调查 iSchools 院校的制度设计,从学校的学位设置、入学条件、培养目标、质量评估与认证制度四个方面分析^[1];也有学者对比研究中美两国 iSchools 院校的人才培养体系^[2];还有对我国开设图书情报与档案管理专业的教育机构的学位设置、课程开设以及培养方式进行调查研究^[3]。在细节层面,如:通过个案调查,研究图书情报与档案管理专业课程体系的构成^[4-7];以 iSchools 教学理念为视角,提出图书馆学教育应该注重学科专业人员整合、机构交流合作^[8];也有学者对国外 iSchools 院校图书情报与档案管理专业开设课程内容以及授课方式等进行调研分析^[9-14],同时结合我国同类型院校课程体系的比较^[15]。

国外学者也从不同方面对图书情报领域的人才培养进行了调查与研究,如:David Eichmann 等对美国 iSchools 院校的教师专业背景、研究方向以及各院校的人才招聘要求进行了调查,分析 iSchools 联盟的发展^[16];部分学者从学校开设的课程出发,研究图书情报教育,如 Virginia Ortiz-Repiso 等人调查 65 所 iSchools 院校的数据类相关课程,分析 iSchools 院校在课程设置上的特点以及存在的问题^[17];SharonHu 探讨了信息技术对于 LIS (Library and Information Studies 图书馆学情报学)教育的影响^[18];MMuthu 介绍 LIS 教育的目的、课程设计以及教育的现状,探讨 LIS 教育需要培养学生哪方面的能力和开展哪些类型的培训^[19]。

从国内外对图书情报与档案管理专业人才培养的研究现状来看,学者侧重于研究 iSchools 院校的培养模式,特别是国外院校人才培养体系,较少学者对比 iSchools 和非 iSchools 院校的人才培养。本文从国内开设图书情报与档案管理专业的院校出发,对比分析 iSchools 院校和非 iSchools 院校人才培养体系的现状及其特点。

2 调查对象与研究方法

2.1 调查对象

本文选取的调查对象是我国开设图书情报与档案管理专业的院校,以是否入盟 iSchools 为划分标准,分为 iSchools 院校与非 iSchools 院校。通过对 iSchools 官网、中国教育在线、各院校官网的调查发现,我国开设图书情报与档案管理专业的院校共有 59 所,已加盟 iSchools 的院校共有 16 所,境内 12 所。

为了选取较有代表性的研究对象,笔者参考 2019 年“教育部学科评估”、“软科中国最好学科排名”、“校友会图书情报与档案管理类一流专业排名”等,选取排名靠前且学院网页信息公开程度较高的院校,包括 13 所非 iSchools 院校、12 所 iSchools 院校进行调查(见表 1)。

表 1 研究样本院校

类别	院校名称	所属院系
非 iSchools	安徽大学	管理学院
	北京联合大学	应用文理学院
	福建师范大学	社会历史学院
	广西民族大学	管理学院
	河海大学	商学院
	黑龙江大学	信息管理学院
	华东师范大学	经济与管理学部
	江苏大学	科技信息研究所
	南昌大学	管理学院
	四川大学	公共管理学院
	湘潭大学	公共管理学院
	扬州大学	社会发展学院
	郑州大学	信息管理学院
iSchools	吉林大学	管理学院
	南京大学	信息管理学院
	南京理工大学	经济管理学院
	上海大学	图书情报与档案系
	武汉大学	信息管理学院
	中国人民大学	信息资源管理学院
	中山大学	咨询管理学院
	中国科学院大学	文献情报中心
	南开大学	商学院
	华中师范大学	信息管理学院
	北京大学	信息管理系
苏州大学	社会学院	

2.2 研究方法

本调查主要考察各院校图书情报与档案管理学科的师资力量、课程设置以及科研能力等。

(1) 采用网络调查法检索并收集人才培养相关的信息, 主要获取以下 3 个方面的调查数据: 教师的研究方向和专业、课程名称、论文发表量。

(2) 将收集到的文本数据导入语义库工具 AntConc 进行词频统计, 对比两类院校的师资力

量、课程设置以及科研能力三个方面的数据,分析我国院校图书情报与档案管理专业人才培养的现状。

3 师资力量的比较

学科背景能够体现教师的知识结构,多样化的学科背景是培养图书情报领域复合型人才的评价指标之一。教师的研究方向是学科发展的风向标,同时也能够反映院校培养学生的侧重点。因此,本文重点对比分析 iSchools 院校与非 iSchools 院校教师的学科背景以及研究方向。

3.1 教师专业背景比较分析

本文根据《学位授予和人才培养学科目录(2018年)》^[20]划分学科,主要分为管理学、经济学、历史学、文学、工学等13个学科门类。由于本文主要针对图书情报与档案管理学科进行研究,因此将其单独列出加以统计。调查中发现,许多教师在两种或以上的学科领域取得学位,本文以教师所获得学位所属学科为标准,对教师本、硕、博各教育阶段的学科背景进行统计。教师的学科背景分布如表2。其中平均值=该学科频次总数/教师总人数,iSchools 院校教师人数=293,非 iSchools 院校教师人数=261。

表2 教师学科背景汇总分布表

序号	学科	iSchools	非 iSchools
		平均值	平均值
1	管理学	0.91	0.56
2	图书情报与档案管理	0.70	0.45
3	工学	0.31	0.13
4	理学	0.14	0.10
5	文学	0.08	0.03
6	历史学	0.06	0.36
7	经济学	0.06	0.03
8	医学	0.02	0.02
9	哲学	0.02	0.02
10	法学	0.01	0.02
11	教育学	-	0.01
12	军事学	-	-

从整体来看,两类院校教师专业背景呈现多样性,都有除管理学以外的其他学科,但是侧重点有一定差别。iSchools 院校教师专业背景平均值在前三位的是图书情报与档案管理、管理学以

及工学, 除此之外, iSchools 院校不少教师拥有文学、历史学、经济学、理学的学科背景; 而非 iSchools 院校教师专业背景主要由图书情报与档案管理、管理学、历史学构成。这与专业所属院系有一定关联, iSchools 院校的图书情报与档案管理专业所属院系大部分是传统、综合性图书情报院系和信息技术类院系, 因而该类院校除了传统的图书情报专业外, 还拥有不少物理学、计算机科学、生物学、化学等专业背景的教师, 如上海大学图书情报与档案系、南京大学信息管理学院等。相比之下, 非 iSchools 院校除了隶属传统图书情报院系外, 还有部分属历史类院系, 这类院系的教师主要以历史学背景为主, 如福建师范大学社会历史学院、扬州大学社会发展学院等。

可以看出, 两类院校教师专业背景具有以下特点: (1) 两类院校教师均以管理学及其一级学科“图书情报与档案管理”为主, 同时拥有工学、理学、历史学等其他学科背景; (2) iSchools 院校教师具有工学、理学专业背景的较多, 而非 iSchools 院校教师具有历史学背景的更多; (3) 拥有工学背景的教师, 其具体专业基本分布在信息与通信工程和计算机科学与技术两个一级学科; (4) 医学、哲学、法学专业背景的教师两类院校均有涉及, 但相对于其他专业教师数量较少。

3.2 教师研究方向的比较分析

本文参考肖希明和杨蕾对国内 LIS 教育机构教师重点领域的划分^[21], 根据实际情况对收集到的数据进行分类汇总, 见表 3、图 1、图 2。其中平均值 = 该研究方向频次总数 / 教师总人数, iSchools 院校教师人数 = 293, 非 iSchools 院校教师人数 = 261。

从表 3 来看, 图书情报传统领域仍然是各院校教师的研究重点, 涵盖了图书情报的基础理论、信息检索和组织、信息资源建设与管理、知识管理、图书馆事业及管理各个领域。但也出现了不少跨学科的新兴领域, 如电子政务与政府信息、信息经济 / 电子商务 / 企业信息化、数据挖掘与信息可视化、信息政策与法规、社会化网络及信息传播学、信息安全与保密等, 涉及经济、社会、计算机、法学等其他学科, 体现了图书情报领域研究的跨学科性。

图 1 是两类院校教师研究方向在图书情报传统领域的分布情况。两类院校对图书情报与档案管理基础理论研究的关注度都较高, 但在其他研究领域存在差异。iSchools 院校在传统领域研究方向较广, 侧重于知识管理与竞争情报服务、信息管理与信息资源管理、信息检索与信息组织这三个方面的研究; 非 iSchools 院校更多集中在历史文化研究、信息资源管理。

图 2 是两类院校教师研究方向在图书情报新兴领域的分布情况。可以发现, iSchools 院校对跨学科的研究更加关注, 尤其是计算机领域的数据挖掘和信息可视化, 其次是社会化网络及信息传播学; 而非 iSchools 院校对新兴领域的关注相对较少, 但也有部分院校关注数据挖掘和信息可视化、经济商务和电子政务信息等领域。另外, 两类院校在信息安全与保密、信息政策与信息法规方面的研究均较少。

通过上述分析, 可以发现两类院校的研究方向具有以下特点: (1) 均以图书情报传统领域的研究为主, 同时涉及跨学科的新兴领域, 如信息技术、社会、历史、医学等领域信息问题的研究; (2) iSchools 院校拥有较多工学、理学专业背景的教师, 研究领域侧重于知识管理与竞争情报、信息检索与信息组织等传统领域, 以及数据挖掘和信息可视化、社会化网络及信息传播学等新兴领域; (3) 非 iSchools 院校学科结构侧重于历史学, 但也有工学、理学背景, 在传统领域的研究上更加关注历史文化研究, 在新兴领域研究上主要涉及经济商务、数据挖掘和可视化领域的信息问题。

表3 教师重点研究方向

研究领域分类	序号	研究方向	iSchools	非 iSchools
			平均值	平均值
传统领域	1	图书馆学 / 档案学 / 情报学基础	0.19	0.20
	2	信息分析 / 决策 / 咨询	0.10	0.06
	3	信息用户与服务	0.14	0.08
	4	信息检索与信息组织	0.16	0.07
	5	信息计量 / 科学评价 / 社会科学研究方法	0.11	0.05
	6	历史文化研究	0.06	0.19
	7	信息技术与信息系统	0.10	0.02
	8	知识管理与竞争情报	0.19	0.06
	9	电子文件与档案管理数字化	0.09	0.08
	10	信息管理与信息资源管理	0.21	0.13
	11	图书馆事业及管理	0.09	0.08
	12	数字图书馆及实现技术	0.07	0.02
	13	信息资源建设与共享	0.04	0.03
新兴领域	14	数据挖掘和信息可视化	0.23	0.07
	15	信息经济 / 电子商务 / 企业信息化	0.11	0.08
	16	电子政务与政府信息	0.08	0.04
	17	信息政策与信息法规	0.03	0.02
	18	社会化网络及信息传播学	0.13	0.03
	19	信息安全与保密	0.04	0.02

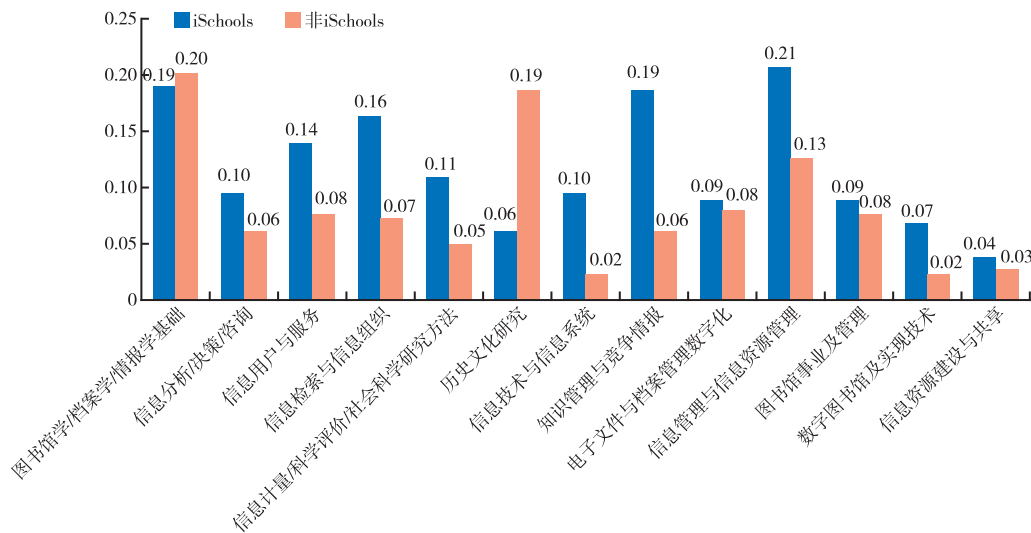


图1 研究方向（传统领域）分布情况

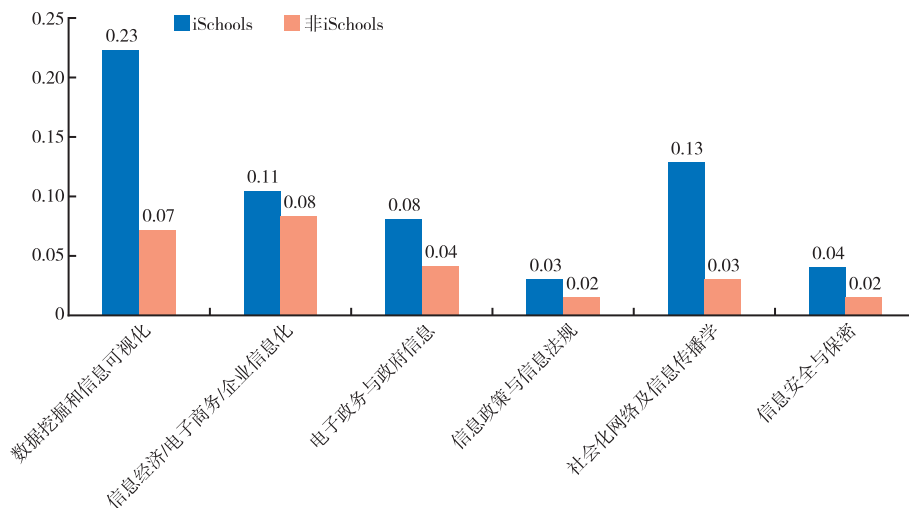


图2 研究方向(新兴领域)分布情况

4 课程设置的比较

学校课程设置是人才培养的重要内容,学校课程的类别和数量可以反映各个学校在图书情报领域人才培养的特点。因此,本文从课程的分布和覆盖情况对我国图书情报与档案管理专业课程体系进行分析。参考司莉、赵洁等人调查国外 iSchools 院校课程体系时划分课程类别的方法^[12],并结合本次调查的实际情况,将收集到的课程数据划分为信息基础理论、信息技术支持、信息机构管理、信息检索与保存、信息交叉学科、信息政策与法规、信息资源与服务以及信息组织与分析八类。

4.1 课程类别的分布情况

不同类别课程的开设情况见表4,其中平均课程量=该类课程开设总量/研究样本数量,iSchools 研究样本数量=12,非 iSchools 研究样本数量=13。

可以发现,信息技术支持、信息组织与分析、信息基础理论这三类课程,iSchools 院校开设的平均数量要多于非 iSchools 院校;信息检索与保存、信息政策与法规以及信息机构管理三类课程两类院校均开设的比较少。

图3、图4是各类课程的占比情况,从两类院校的课程分布情况来看,开课比例较高的是信息资源与服务、信息技术支持以及信息组织与分析三类课程。但从两类院校的具体分布比例来看,仍存在一些差异。信息基础理论知识的课程,iSchools 院校开设占比16%,与非 iSchools 院校占比9%相比,可以看出,iSchools 院校更加重视学生基础理论知识的培养。整体来看,两类院校均注重学生多方面能力的培养,特别是在信息技术支持、信息资源与服务、信息组织与分析这三个方面的能力。

表4 课程分类汇总表

序号	课程类别	iSchools	非 iSchools
		平均值	平均值
1	信息技术支持	6.83	5.00
2	信息资源与服务	5.33	6.00
3	信息基础理论	4.42	1.85
4	信息组织与分析	4.17	2.77
5	信息交叉学科	2.33	1.31
6	信息检索与保存	1.83	2.00
7	信息政策与法规	1.42	1.08
8	信息机构管理	1.00	1.54

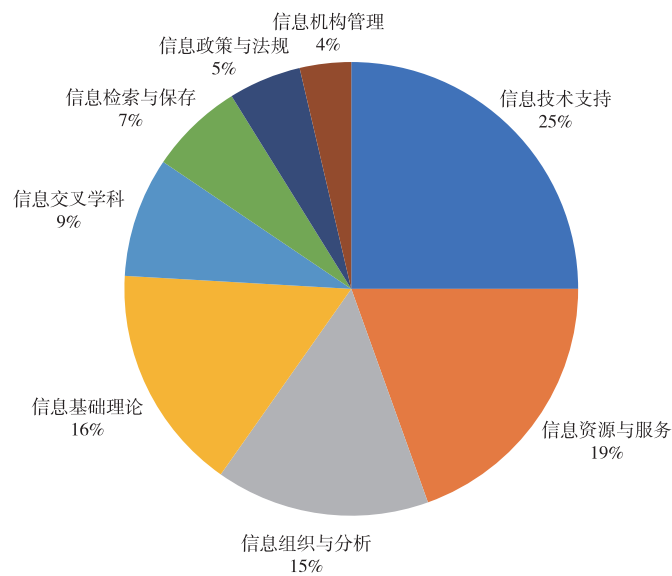


图3 iSchools 院校中各类课程占比

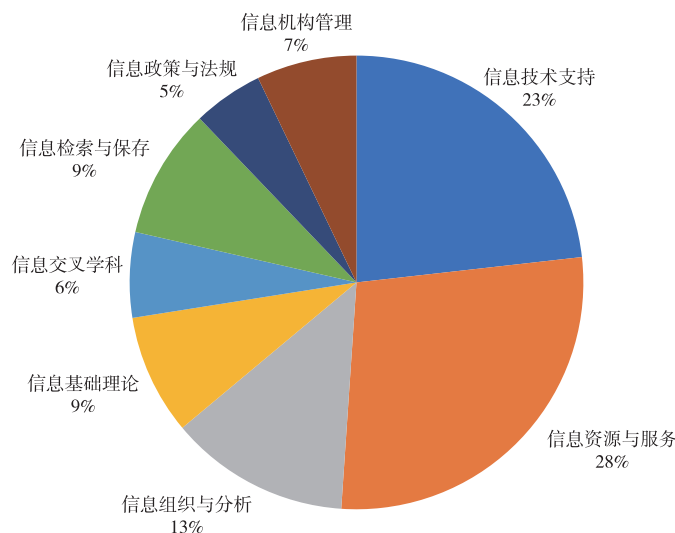


图4 非 iSchools 院校中各类课程占比

4.2 课程类别的覆盖情况

表 5 是不同类别课程在两类院校中的覆盖情况, 整体上, 各类课程均有学校开设, 但其覆盖程度却有不同。在 iSchools 院校, 八类课程覆盖率达到 70% 以上; 而非 iSchools 院校信息交叉学科和信息政策与法规两类课程的覆盖率仅有 57%, 可见 iSchools 院校课程内容更加全面, 更加注重对学生各方面能力的培养。

通过比较 iSchools 院校和非 iSchools 院校的课程类别分布和覆盖情况, 可以发现我国院校图书情报与档案管理专业的课程设置具有以下特点: (1) 注重培养学生信息服务方面的能力, 使学生具备良好的用户信息行为分析能力和专业的服务素养。此类课程内容, 按照服务对象划分, 可以分为信息咨询服务、公共文化服务以及特定群体服务三方面, 如商业信息资源与决策、公共图书馆的馆藏资源建设、特殊群体的信息咨询服务等。(2) 各类型的信息技术应用能力逐渐成为培养计划的重点, 从信息技术支持类课程在总课程中的分布情况来看, 两类院校所占比重均较高, 具体开设课程有多媒体技术、网页设计、云计算应用研究、数字图书馆关键技术等。(3) 信息资源组织和分析是专业教育的重要组成部分, 融合了数据挖掘、数据可视化等新兴领域的内容, 符合现代信息化社会的需要。(4) 两类院校在课程设置上侧重点不同, iSchools 院校注重基础理论知识教育, 同时结合现代技术环境, 提高学生信息技术、信息资源管理与服务、信息组织与分析等多方面能力, 而非 iSchools 院校更关注学生在信息资源管理与服务领域能力的提升。

表 5 各类课程覆盖率汇总表

课程类别 / 覆盖率	非 ischools	ischools
信息组织与分析	100%	100%
信息技术支持	93%	100%
信息资源与服务	93%	100%
信息检索与保存	93%	86%
信息基础理论	71%	100%
信息机构管理	71%	71%
信息交叉学科	57%	100%
信息政策与法规	57%	86%

5 科研能力比较分析

科研能力作为评价指标之一, 可以在一定程度上反映各个院校的人才培养水平。本文从每年的论文产出数量角度, 考察不同院校的科研能力, 并进行比较分析。本研究将“中文社会科学引文索引”作为来源数据库, 检索年份为 2015 ~ 2019 年, 检索学科为图书馆学、情报学与档案学, 分别统计每个院系、每个年份的论文数量。iSchools 院校与非 iSchools 院校论文发表数量的年度

变化与总量见图5、图6。

通过图5可以发现，总体上两类院校论文总产量在5年间都处于较平稳的状态，但2017~2019年有缓慢下降的趋势。对比两类院校，尽管iSchools院校的数量少于非iSchools院校，但每年的论文产量均远高于非iSchools院校。2017~2019年5年来，论文发表总量iSchools院校占比达到74%，非iSchools院校仅占26%。这也体现了iSchools联盟院校在图书情报领域的地位，其科研能力以及研究主题是该领域的风向标。

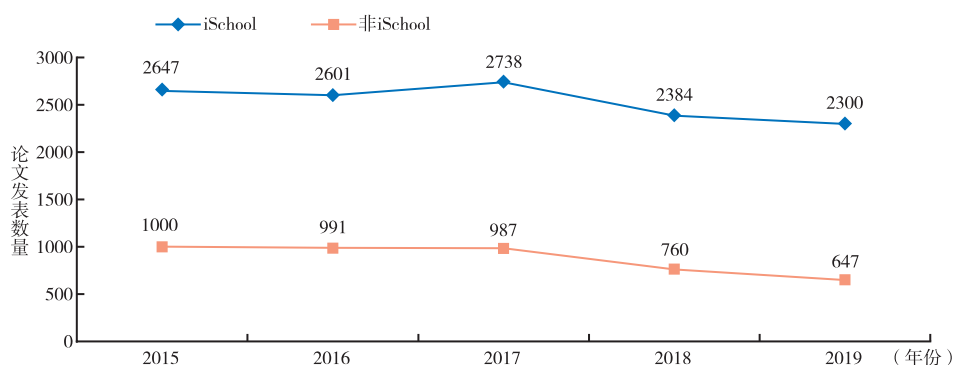


图5 论文发表数量年度变化 (2015 ~ 2019年)

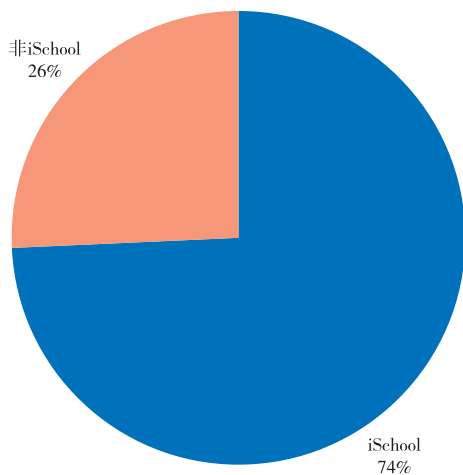


图6 论文发表数量 (2015 ~ 2019年)

6 我国图情档专业人才培养模式的特征分析

从教师配备来看，两类院校均以图书情报与档案管理为基础，同时涉及其他跨学科领域。院校关注领域的侧重点很大程度上与教师的学科背景有关，iSchools院校以理学、工学为主，偏向于以计算机专业为背景的领域，如知识管理与竞争情报、数据挖掘和信息可视化、社会化网络及

信息传播学等; 非 iSchools 院校具有历史学、文学背景的教师更多, 更侧重于图书馆学、档案学等图书情报传统领域以及历史文化研究领域。

从课程设置来看, 两类院校均注重学生的技术与应用能力培养。信息技术课程是各个院校培养计划的重要组成部分, 旨在培养学生利用现代信息技术准确高效地获取信息, 并进行组织与分析, 应用于信息服务各个行业。信息技术类课程体系的设置具有图书情报与档案管理学科的特点, 首先通过各类计算机基础理论课程夯实学生的理论基础, 同时为了让学生能够熟练地运用在各个领域中, 会设置如云计算应用研究、数字图书馆关键技术、数据挖掘与信息可视化等实际领域的课程。

从科研能力来看, iSchools 院校作为图书情报领域的科研风向标, 对学生科研能力的培养也更为关注。在论文产出上, 两类院校均较为平稳, 但每年的产出数量, iSchools 院校远多于非 iSchools 院校。

【参考文献】

- [1] 李金芮, 肖希明. iSchools 人才培养模式研究 [J]. 图书情报工作, 2012, 56(23): 6-10+23.
- [2] 吴婷. 中美 iSchool 院校 LIS 人才培养的比较分析及启示 [J]. 图书馆工作与研究, 2017(02): 115-120.
- [3] 唐义, 李金芮. 我国 LIS 教育人才培养模式研究 [J]. 图书情报知识, 2014(01): 11-17+25.
- [4] 王丽华, 王文琳. 大数据环境下 iSchools 院校研究生课程体系的案例研究——以匹兹堡大学为例 [J]. 图书馆学研究, 2017(05):7-14.
- [5] 刘桂锋, 卢章平, 郭金龙. 美国 iSchool 图书情报学研究生课程设置与教学方式的特点与启示——以伊利诺伊大学香槟分校为例 [J]. 情报资料工作, 2015(06):97-102.
- [6] 余红, 刘娟. 美国 iSchool 图书情报学课程体系个案——北卡莱罗纳大学近 10 年课程体系研究 [J]. 图书情报工作, 2014, 58(06):79-88.
- [7] 刘心静. iSchool 院校图书情报硕士研究生的培养模式研究——以北德州大学信息学院为例 [J]. 图书馆学研究, 2018(15):25-33.
- [8] 马金萍. iSchool 视野下我国图书馆学人才培养模式分析与思索 [J]. 图书馆学研究, 2014(06):12-14+82.
- [9] 司莉, 刘剑楠, 张扬声. iSchool 课程设置的调查分析及其对我国图书馆学课程改革的启示 [J]. 图书馆学研究, 2011(21):21-26.
- [10] 李海涛, 吴雪华. 美国 iSchools 院校档案学课程设置调查分析及启示 [J]. 档案学研究, 2018(06):124-132.
- [11] 司莉, 何依. iSchool 院校的大数据相关课程设置及其特点分析 [J]. 图书与情报, 2015(06):84-91.
- [12] 司莉, 赵洁, 陆伟等. 国外 iSchools 院校图书情报与档案管理研究生课程调研与特征分析 [J]. 图书情报知识, 2018(05):41-51+40.
- [13] Yi - Yu Wang, Chi - Shiou Lin. A survey of data science programs and courses in the iSchools [J]. Proceedings of the Association for Information Science and Technology, 2019, 56(1).
- [14] Dan Wu. The state of iSchools: an analysis of academic research and graduate education [J]. Journal of Information Science, 2012, 38(1):15-36.
- [15] 王晰巍, 郭宇, 石静等. 大数据时代背景下中美图书情报专业研究生课程体系比较研究 [J]. 图书情报工作, 2015, 59(23):30-37.
- [16] ZhiyaZuo, KangZhao, David Eichmann. The state and evolution of U.S. iSchools: From talent acquisitions to research outcome [J]. Journal of the Association for Information Science and Technology, 2017, 68(5).
- [17] Virginia Ortiz-Repiso, JaneGreenberg, JavierCalzada-Prado. A cross-institutional analysis of data-related

curricula in information science programmes: A focused look at the iSchools [J]. Journal of Information Science,2018,44(6).

[18] Hu, Sharon. Technology Impacts on Curriculum of Library and Information Science (LIS)- a United States (US) Perspective. Libres: Library and Information Science Research e-Journal,2013,23(2):1-9.

[19] M Muthu, M A P Sivaraman, Kunwar Singh. LIS education: issues and challenges in the present era [J]. Gyankosh-The Journal of Library and Information Management, 2015, 6(1):46-60.6.

[20] 中华人民共和国教育部. 学位授予和人才培养学科目录(2018年4月更新)[EB/OL]. [2020-8-22]. http://www.moe.gov.cn/s78/A22/xwb_left/moe_833/201804/t20180419_333655.html.

[21] 肖希明, 杨蕾. 我国 LIS 教育机构师资队伍建设的调查分析 [J]. 图书情报知识, 2014(01): 4-10.

The Comparative Analysis on the Personnel Cultivation Mode of Library and Information Science Faculties between iSchools and Non-iSchools Universities

CHEN Jingwen WANG Peilin

(Anhui University, Hefei 230601, China)

Abstract: [**Purpose/significance**] The paper compares and analyzes the similarities and differences on the personnel cultivation mode of Library and Information Science faculties between iSchools and Non-iSchools universities, discovers the characteristics of LIS personnel cultivation mode in China. [**Method/process**] The paper surveys 12 iSchools and 13 Non-iSchools universities to analyse the characteristics of LIS personnel cultivation mode between two types of schools in China by means of online research and comparative analysis. [**Result/conclusion**] Two types of schools have these common points: based on Library and Information Science, focus on the interdisciplinary and multi-field development, and the cultivation of students' technology and application ability. There are some differences between iSchools and Non-iSchools: iSchools pay attention to the cultivation of interdisciplinary talents by integrating information technology, and the cultivation of students' scientific research ability. Non-iSchools focus on the traditional fields, such as information resource service and management, and some colleges also focus on the application of library and information specialty in the field of economic management and e-government.

Keywords: Library and Information Science; Personnel cultivation mode; iSchools

(本文责编: 王秀玲)