

# 2019年国外图书馆学热点与前沿分析

柯平 石婷婷 胡娟

(南开大学商学院信息资源管理系, 天津 300071)

**摘要:**[目的/意义] 本文对所选外文期刊2019年载文情况进行分析, 揭示国际图书馆学热点研究主题, 了解国外图书馆学的最新研究进展, 为我国图书馆学研究和图书馆事业的发展提供借鉴。[方法/过程] 从文献来源、研究主题、研究热点和前沿等方面, 系统梳理2019年 *Library Trends*、*Journal of Documentation*、*Library Management* 和 *Library and Information Science Research* 四本期刊的论文。[结果/结论] 分析显示, 2019年国外图书馆学研究主要集中在以下主题: 信息行为与信息检索、图书馆管理、图书馆学基础研究、图书馆服务、信息素养等方面, 此外还有关于信息处理、信息计量、知识组织、图书馆建设等方面的论述, 研究较为关注少数特定群体及对图书馆事业固有问题和新型问题的批判性思考, 一定程度上反映国外图书馆学的最新研究趋势。

**关键词:** 图书馆学 研究前沿 信息热点 学术期刊

**分类号:** G250

**DOI:** 10.31193/SSAP.J.ISSN.2096-6695.2020.03.09

## 0 引言

自2009年起, 在南开大学“图书馆学前沿专题研究”博士课程中, 博士生坚持研读、梳理图书馆学代表性重要期刊的文章, 以及及时掌握学科研究热点和前沿, 并发表了一系列相关前沿综述<sup>[1-7]</sup>。本文在此基础上, 继续对2019年国外图书馆学研究进展进行追踪, 探讨图书馆学领域的学术热点及前沿, 获取国际学者研究动向, 及时掌握国际研究动态, 为我国图书馆学的研究和实践提供借鉴和参考。

## 1 资料来源

本次研究所分析的期刊为 *Library Trends* (简称LT)、*Journal of Documentation* (简称

**[作者简介]** 柯平 (ORCID: 0000-0003-4038-6377), 男, 教育部长江学者特聘教授, 博士生导师, 教授, 博士, 研究方向为知识管理、信息咨询、图书情报管理、书目情报服务等, Email: ke2002@nankai.edu.cn; 石婷婷, 女, 博士研究生, 研究方向为现代图书馆管理, Email: 194794630@qq.com; 胡娟, 女, 博士研究生, 研究方向为数字人文、知识管理、图书馆管理, Email: hujuan88a@foxmail.com。

JOD)、*Library Management* (简称 LM) 和 *Library and Information Science Research* (简称 LISR) 四本期刊。*Journal of Documentation* 创刊于 1945 年, 2019 年影响因子为 1.725, 选题覆盖信息科学、信息与知识管理、信息与知识组织、信息与数字素养、信息检索和信息行为等。*Library Trends* 创刊于 1952 年, 2019 年期刊影响因子为 0.836, 刊载有关图书馆和信息科学当前与未来发展的研究、实践、评估等方面的文章, 每期发布一个专题。*Library and Information Science Research* 2019 年影响因子为 1.485, 重点关注图书馆与信息科学的研究过程, 尤其是创新方法和理论框架的展示, 以及众所周知的方法和工具的不寻常扩展或应用。*Library Management* 专注发表图书馆管理领域的论文, 它的目标是在最大程度上对图书馆管理问题进行前瞻性的思考与展望。

本次研究所选取的四本期刊, 在图书馆学领域内影响力较大, 其中 LT、JOD 和 LISR 均为 SSCI 期刊, 所发表论文具备一定代表性和前沿性, 故本文选取上述 4 种期刊 2019 年刊载的论文进行研究主题的分析。本文旨在分析图书馆学的研究热点和前沿, 剔除无关论文后, 共剩余 163 篇, 其中 LT 34 篇, JOD 56 篇, LISR 30 篇, LM 43 篇。经过整理后, 笔者将所有论文归纳为九大主题。

## 2 研究主题分析

笔者参考张雪梅<sup>[8]</sup>构建的国内图书馆学研究主题分类表和王芳<sup>[9]</sup>等人对国内情报学研究主题的划分, 并在此基础上适当调整, 将四本期刊在 2019 年的载文内容划分出九大主题, 分别是信息行为与信息检索、信息素养研究、信息处理、信息计量、图书馆学基础研究、知识组织、图书馆管理、图书馆建设、图书馆服务。每个主题的论文数量详见表 1, 并根据研究数量绘制研究主题分布图 (见图 1)。2019 年 LISR 和 JOD 所发表论文最关注的主题是信息行为与信息检索、图书馆学基础研究; LT 和 LM 所刊载论文最关注图书馆管理。

表 1 研究主题分类表

(单位: 篇)

序号	研究主题	LISR	JOD	LT	LM	合计
1	信息行为与信息检索	11	21	1	0	33
2	信息素养研究	3	6	0	0	9
3	信息处理	1	8	0	0	9
4	信息计量	1	3	0	0	4
5	图书馆学基础研究	4	12	1	8	25
6	知识组织	0	4	3	0	7
7	图书馆管理	5	0	19	26	50

续表

序号	研究主题	LISR	JOD	LT	LM	合计
8	图书馆建设	2	0	2	4	8
9	图书馆服务	3	2	8	5	18
	合计	30	56	34	43	163

资料来源: 笔者整理

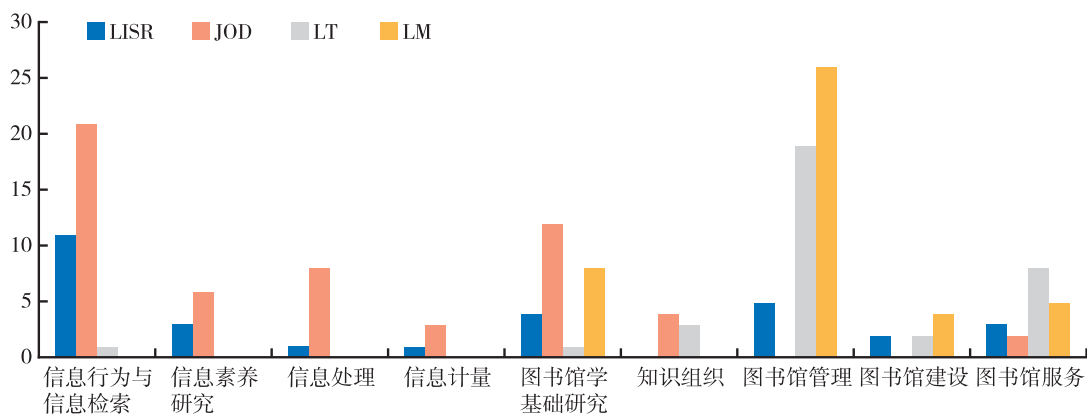


图1 研究主题分布

资料来源: 笔者绘制

## 2.1 信息行为与信息检索

### 2.1.1 信息行为

有关信息行为的研究主要分为实证研究和理论研究。实证研究中关于信息搜寻的研究占比较大, 此外还包括对特定人群信息需求和行为的研究以及若干其他类型的信息行为研究, 如阅读实践、引文实践、隐藏信息行为、科研数据交流与共享等。

关于用户的信息搜寻行为方面, 主要是研究不同类型信息用户的信息搜寻行为及影响因素, 具体包括企业战略规划者<sup>[10]</sup>、国际学生<sup>[11]</sup>、老年人<sup>[12]</sup>、女大学生<sup>[13]</sup>、照顾成年自闭症子女的父母<sup>[14]</sup>、英语学校孩子(4~11岁的儿童)<sup>[15]</sup>的信息搜寻行为研究, 使用的研究方法主要包括观察、访谈、问卷调查等。如 Rousi 等人<sup>[16]</sup>研究了大学音乐专业学生在执行信息搜寻任务的不同阶段如何采用情境相关的音乐信息类型, 考察音乐信息类型的情境相关性。Late 等人<sup>[17]</sup>研究学者阅读实践行为, 发现学者们的阅读因学科、职级、工作职责和所进行的研究类型而异。Bogaard 等人<sup>[18]</sup>通过在分析中纳入元数据分类, 来识别用户在数字图书馆中的搜索模式。

关于引文实践行为方面, Klitzing<sup>[19]</sup>等人研究影响文献实践行为的因素, 发现编辑推荐的文章和引用的动机都会对引文实践行为产生影响, 且很大比例的研究人员在引用文章时走捷径(如使用二次引用和选择性阅读)。Gullbekk<sup>[20]</sup>研究了新兴跨学科领域的引文实践。

关于特定人群信息需求和行为的研究, Dowdell 等人<sup>[21]</sup>考察无家可归者这一人群如何利用公共图书馆来满足他们的信息需求, 以及图书馆政策、实践和服务如何支持他们的信息需求。

关于研究人员数据交流和共享方面, 学者们主要研究影响数据交流的因素<sup>[22]</sup>和阻碍数据共享的因素<sup>[23]</sup>, 并提出了相应的应对方案。此外, 还有移动信息行为<sup>[24]</sup>、秘密/隐藏/不分享信息行为<sup>[25]</sup>、信息偶遇<sup>[26]</sup>、个人信息行为<sup>[27-28]</sup>、网络一代作家和制作者的信息实践<sup>[29]</sup>、识别、评估和分享虚假新闻<sup>[30]</sup>等信息行为的研究。

信息行为的理论研究方面, 学者们主要聚焦于模式或理论提炼。Bronstein<sup>[31]</sup>采用过渡视角分析研究家庭移民工人的信息行为, 提出过渡信息行为理论。Marcella<sup>[32]</sup>研究人们对在线政治或政府信息的反应, 提出了一个新的探索性事实审讯模型, 以及一个扩展的信息质量意识模型。Lund<sup>[33]</sup>根据对描述这些理论的最初出版物的直接引用数量, 发现那些在信息行为研究中被引用最多和最有效的理论, 如: Kuhlthau 信息搜寻模型、采莓模型 (Berry picking Model)、Taylor 的问题磋商理论等。

### 2.1.2 信息检索

有关信息检索的研究, 则比较趋向于实践运用。如 Bergman 等人<sup>[34]</sup>设计了一个名为“个人管理器”的附加“闪屏”插件并进行测试, 用于驱动用户在使用云应用程序时对个人文档分类, 促进高效检索。

## 2.2 信息素养研究

信息素养教育和实践会受到多种因素的影响。Pinto 等人<sup>[35]</sup>从多维视角分析西班牙大学不同学位课程学生的信息素养学习过程, 发现性别差异会影响学生的动机、自我效能感和实际知识水平这三个维度。Vilar 等人<sup>[36]</sup>研究斯洛文尼亚各学科科研数据管理和科研数据素养差异, 发现不同学科的研究人员对科研数据管理的态度和行为存在差异。此外, Lockerbie 等人<sup>[37]</sup>开发设计了小型企业工作环境中理解信息素养的理论框架。Lloyd<sup>[38]</sup>提倡以信息素养教育来抵制算法文化对日常生活的入侵, 同时确保人们利用算法文化的力量来发挥自己的优势。

随着信息素养研究的逐步深化, 研究对象体现出多样性。本次所分析论文中有学者对弱势群体、身处过渡阶段的人群(如新移民)的信息素养展开研究。如 Buchanan 等人<sup>[39]</sup>调查弱势和脱离风险人群的健康信息素养, 整体审视家庭护士和年轻妈妈的信息行为。Sayyad 等人<sup>[40]</sup>研究技术移民利用信息学习新环境的生活经历, 提出了技术移民重新安置的信息素养框架。Hicks<sup>[41]</sup>分析海外学习者的信息素养实践, 指出信息素养实践能够帮助海外学习者调节自身以适应文化差异。

## 2.3 信息处理

信息处理是对控制范围内的信息进行加工、使用、分析、评估、利用的行为。

关于信息组织方面, Kiryakos<sup>[42]</sup>为了满足各种用户对流行文化资源(如漫画、动画、视频游戏)的描述性书目数据的需求, 基于 Oai-Ore 的聚合方法, 提出了一个独特的漫画书目层次结构。还有学者对日常生活中以数字形式组织个人信息展开研究, 如 Oh<sup>[43]</sup>设计开发了个人信息组

织过程(PIOP)模型,过程包括六个阶段:启动、识别、临时分类、检查/比较、选择/修改/创建以及分类。

关于元数据方面, Montenegro<sup>[44]</sup>考察了DC的两个元数据元素——权利和创造者,考虑DC在适当记录土著传统知识方面的局限性,并提出引入传统知识标签(TK)克服这种局限性,这有助于土著社区努力重新获得对其文化和知识产权的控制和所有权。Clarke<sup>[45]</sup>探索汇编曲目在图书馆编目中的作用,通过将以前未探索过的曲目概念应用于图书馆编目,为编目员的判断提供了新的视角。

关于信息评估方面, Hirvonen 等人<sup>[46]</sup>通过对在线论坛用户的研究发现作者相关线索、论证和语气、准确性和验证(即与他人观点、其他信息源比较)被认为是评价信息可信度的手段,并发现可信度评估与论坛的概念和寻求的信息类型有关。Baxter 等人<sup>[47]</sup>研究公民对在线政治“事实”可信度的认知,发现可信度感知受到各种因素的影响,包括缺乏引用的来源、对偏见的担忧、缺乏细节或定义或背景信息、个人政治忠诚度、理解政策问题的个人经验等。Bianchini 等人<sup>[48]</sup>的研究对不同类型的虚假信息进行了识别和分类,观察专家和非专业人员的信息评估之间的差异。此外,有研究发现,研究人员在决定是否重用数据时需要参考不同类型的语境信息以判断是否重用<sup>[49]</sup>。

关于新技术方面, Muehlberger 等人<sup>[50]</sup>研究手写文本识别技术,概述了由欧盟2020年资助的Transkribus平台提供的手写文本识别(HTR)当前在档案手稿材料上的使用情况。

## 2.4 信息计量

信息计量的研究主要包括研究方法和引用实践两方面。如Ngulube 等人<sup>[51]</sup>对2009年至2015年期间尼日利亚和南非图书馆学和信息科学(LIS)博士学位论文中使用的研究方法进行了调查,发现实证主义认识论和定量方法占主导,定性和主成分分析方法的使用有限,少数研究使用混合方法。Tomaszewski<sup>[52]</sup>对科学文献中主要化学数据库的引用实践进行评估,通过按国家、组织、期刊和WOS类别进行引用计数分析,查看同行评审文章中化学数据库的引用分布。Donato 等人<sup>[53]</sup>提出了评估专利及其引用的中心性度量指标。

## 2.5 图书馆学基础研究

图书馆学基础研究主要涉及图书馆学理论、图书馆学研究方法、图书馆作用、公共图书馆价值等方面。

关于图书馆学理论研究方面, Machado 等人<sup>[54]</sup>分析LIS概念理论的文献,发现自2009年以来概念理论的认识论转向,基本上所有被分析的论文都遵循实用主义或历史主义的方法。Le 等人<sup>[55]</sup>研究了超文档概念的起源和演变。Kosciejew<sup>[56]</sup>对“非文档”术语可能的概念、组件、背景展开研究。Hassan 等人<sup>[57]</sup>关注引用的定性特征,通过将福柯式话语分析与现有的引文理论相结合,提出了一种更加细致入微的引文类型学。Hjørland<sup>[58]</sup>对(Laudio Gnoli)2018年提出的关于图书情报学哲学问题的观点进行批判性分析。Rubin<sup>[59]</sup>提出虚假信息和错误信息三角模型,并提出对应性干预措施。Rasmussen 等人<sup>[60]</sup>对图书馆、档案馆和博物馆之间融合的潜在因素进行理论化讨论,证明数字化并不是图书馆、档案馆、博物馆之间融合的唯一潜在驱动力,机构环境的其他变化也可以是重要的推动力。

关于图书馆学研究方法方面,2019年的载文中除了对常用研究方法进行调查分析以外,也有对研究方法的创新。Kankam<sup>[61]</sup>调查了四种最广泛使用的研究范式——实用主义、解释主义、实证主义和后实证主义如何应用于信息研究。Conrad<sup>[62]</sup>通过文献回顾及案例展示,提出将混合卡片分类活动纳入访谈,以加深参与者的思考并生成丰富的数据集,从而增进理解。Mathiasson<sup>[63]</sup>介绍了一种通过 Facebook 事件/活动网络存档收集数据(社交媒体内容)来研究公共图书馆项目/活动的新方法。

图书馆在为公众提供学习知识和文化休闲场所、自由便利获取信息等方面,发挥着其他文化设施不可替代的作用。此次研究样本对图书馆在打击错误信息<sup>[64]</sup>,改善老年人身心健康和生活质量<sup>[65]</sup>,辅助公民参与与公共领域有关的会议<sup>[66]</sup>,促进社区参与政治话语<sup>[67]</sup>,为公众了解参与国家发展和融入社会而开展信息活动、提高对社会重要问题的认识<sup>[68]</sup>,提供学习环境<sup>[69]</sup>,扫盲增能<sup>[70]</sup>等方面展开研究。如 Pacios<sup>[71]</sup>对22个国家的图书馆网站进行了审查,以确定他们各自的使命陈述,发现他们的功能大多数被描绘成负责保管、丰富、保存和传播本国文化遗产的机构,其他目的包括颁布和获得遗产托管。

关于公共图书馆的价值方面,Stenstrom 等人<sup>[72]</sup>为公共图书馆提出初步的价值框架,包括支持个人进步,支持弱势群体和支持社区发展。

除以上方面,研究还涉及公共图书馆研究现状<sup>[73]</sup>、描绘研究差距理论和方法等<sup>[74]</sup>,以及图书馆文化政策<sup>[75]</sup>、数字计划<sup>[76]</sup>、图书馆事业<sup>[77]</sup>等方面的研究。

## 2.6 知识组织

知识组织是在信息组织的基础上,研究知识的获取、描述、整理、表达、控制、共享等整个知识组织过程的理论和方法,包括知识获取、知识表达、知识处理和知识共享四部分重要内容。

关于知识组织方面,此次研究样本主要集中在知识组织应用和方法、知识组织系统方面。随着本体的研究推进,基于本体的知识表示逐渐扩展应用领域,如文化遗产领域,Yaco 等人<sup>[78]</sup>设计了一个本体论框架,为文化遗产和教育等利益相关者提供新的方式来描述和可视化问题领域。Hajibayova<sup>[79]</sup>对用户生成的书评进行分析,理解其语言特征,研究支持将用户生成的评论纳入传统的知识表示、组织和发现系统,对补充传统资源表示有重要意义。Zhitomirsky-Geffet<sup>[80]</sup>提出一个通用的模型来建立一个开放连贯的多元化知识组织系统,所提出的模型可用于各种信息服务的本体推理,能够明确表达知识组织系统中社会和文化少数群体的声音和历史知识。

关于关联数据方面,González<sup>[81]</sup>讲述了将平装本的古巴图书馆目录转换成关联的开放数据的实际经验。Pennington 等人<sup>[82]</sup>研究欧洲国家图书馆的信息专业人员如何看待关联数据、是否以及如何实施关联数据。

关于知识共享与获取方面,知识共享实践包括认知、社会、身体和情感方面,Leith<sup>[83]</sup>突出情感在知识共享中的作用,指出情感是实践的重要组成部分。Chen 等人<sup>[84]</sup>研究知识密集型组织中的知识共享和个体发展,基于此提出了一个习惯驱动的个体发展理论模型,发现躯体知识和文化知识是创造个体隐性知识获取习惯的关键驱动力。

## 2.7 图书馆管理

图书馆管理研究主要涉及变革管理、营销管理、人力资源管理、图书馆评价、开放与合作、图书馆员相关研究, 此外, 还有图书馆战略管理<sup>[85]</sup>、项目管理<sup>[86]</sup>。

### 2.7.1 变革管理

信息信息技术的发展给社会、文化和经济带来巨大变革, 高校图书馆需要积极适应环境变化, 进行变革创新, 重塑图书馆的服务、环境和设施。图书馆在决定采用和实施新技术时, 要收集利益相关方的反馈<sup>[87]</sup>, 有助于技术的成功实施和后续及时发现问题。Banfi 等人<sup>[88]</sup>调查瑞士公共图书馆如何经历与编目标准相关的规范革命时发现, 图书馆网络的联邦特征和多语言结构是书目变革的障碍。Popowich<sup>[89]</sup>从马克思主义非物质劳动理论和认知资本主义角度审视大学图书馆事业工作流程、技术和服务提供等方面的变化, 并将其应用到信息工作和大学图书馆业务流程的重组中。

### 2.7.2 营销管理

近年来, 图书馆的内外环境发生了巨大变化, 信息市场的发展对图书馆带来一定的冲击, 图书馆需要现代市场营销管理的理论与方法, 采取相应的有效手段, 对自己的资源和服务进行营销推广。Alawadhi 等人<sup>[90]</sup>调查社交媒体在科威特高校图书馆资源和服务营销中的使用情况, 发现社交媒体工具在营销活动中有提高认识、提供需求分析和满意度评估方面的效用。Lamba<sup>[91]</sup>调查 web 2.0 环境下一所医学院图书馆的营销和推广策略, 研究发现该图书馆对其产品和服务基本没有进行营销, 也没有相关营销推广策略。此外, Gupta 等人<sup>[92]</sup>对图书馆营销方面的研究成果进行了计量分析, 发现图书馆营销尚未成为图书情报学的一个热门研究领域。

### 2.7.3 人力资源管理

数字化信息时代, 高素质知识型、创新型人才和专家成为了图书馆发展的重要资源。图书馆的管理应该关注馆员需求, 合理配置馆员队伍, 注重制度建设, 加快发展图书馆事业。

Alajmi 等人<sup>[93]</sup>采用马斯洛的需求层次理论框架来检验高校图书馆馆员的动机和需求满意度, 参与者普遍认为他们的需求都能被满足, 此外他们对自己实现和社会需求的满意度更高。Koizumi 等人<sup>[94]</sup>调查当前高校图书馆员专业类型并根据相似性进行分析和分类, 总结出图书馆七种不同的人员配置策略。Hartnett<sup>[95]</sup>等人则调查高校图书馆为其馆员建立双轨制, 即终身教职和非终身教职, 研究强调双轨制在工作范围、工作量和和其他相关因素以及对职业发展的影响方面的不同。Bladek<sup>[96]</sup>对临时馆员在高校图书馆的重要作用展开研究。

此外, 有学者对开放式远程教育图书馆 (Open Distance Learning Library) 中层管理人员对职业成功的定义和看法进行研究<sup>[97]</sup>, 考察牙买加特殊图书馆员开展的持续专业发展活动<sup>[98]</sup>为职业生涯规划、活动的规划和实施提供参考。Mayowa-Adebara 等人<sup>[99]</sup>调查尼日利亚西南部大学图书馆领导风格对员工承诺的影响, 研究发现领导风格对员工承诺有重要影响。Kovalcik<sup>[100]</sup>研究嵌入式图书馆员, 强调倾听、协作、领导、沉浸以及将不同的团队整合成一个有凝聚力的单元的重要性。Kazemi 等人<sup>[101]</sup>对伊朗公共图书馆馆员工作质量进行测量, 发现伊朗公共图书馆员有较高的工作生活质量。

#### 2.7.4 图书馆评价

“图书馆评价”也称“图书馆评估”，通常分为对图书馆整体评价和要素评价。随着当前图书馆经费预算大幅削减，从经济学角度评估图书馆服务、图书馆的作用以及图书馆对社会/个人的价值，能够提供证明图书馆价值的直观证据。本次所分析样本主要是研究图书馆的要素评价和评价方法。

要素评价把图书馆看成是一个由多个要素构成并相互作用的系统，对图书馆的各要素单独进行评价<sup>[102]</sup>，主要包括服务评价、空间评价、馆藏评价和管理评价，其中，图书馆服务评价是持续有热度的讨论话题。

“第三空间”理念和以用户为中心理念的不断深入推动图书馆空间价值的持续提升，图书馆空间评估需将用户的需求和满意度纳入考量范围。Cun 等人<sup>[103]</sup>开发了满足顾客和图书馆员的评估需求的图书馆创客空间评估模型。随着数字资源馆藏比重的扩大，对数字资源的质量和价值的评估和分析引起了人们的重视。Deepa 等人<sup>[104]</sup>对能源和能源研究院（TERI）图书馆和信息中心（LIC）的印刷和电子资源进行评估。Shahbazi 等人<sup>[105]</sup>开发了基于系统用户意见的可信量表，评估自动化图书馆系统（ALS）中的数据质量。

科学的评估方法对评估至关重要。Ujwary-Gil<sup>[106]</sup>运用组织网络分析方法从知识网络、任务网络和资源三个角度研究，构成了一种分析评估大学图书馆运作有效性的独特方法。Stejskal 等人<sup>[107]</sup>开发了一种条件价值评估方法，根据成年人市政分配预算的意愿来估计儿童图书馆服务的价值。在转型的信息环境中，使用传统的图书馆指标无法充分显示服务的影响和价值，而需要以用户为中心的测量方法作为补充，Laine 等人<sup>[108]</sup>建议网络推广得分作为衡量新服务影响的一个指标。此外，Głowacka<sup>[109]</sup>指出图书馆影响评估在机构整体质量评估中的重要位置，认为研究图书馆质量，尤其是确定其对用户和环境影响的最佳方法是使用一整套定量和定性的方法和技术的混合方法。

#### 2.7.5 图书馆开放与合作

图书馆开放与合作研究主要包括开放获取和图书馆联盟研究。

由于一些期刊存在违反出版道德的不当行为<sup>[110]</sup>或掠夺性定价、出版滞后、捆绑销售等现象，为应对这些问题，促进学术交流，开放获取运动应运而生并迅速发展，一些学者调查开放获取相关实践，如 Otto 等人<sup>[111]</sup>详细介绍了罗格斯大学 OA 政策的通过、实施、出台及后续参与的案例，发现部门联络馆员的参与、指标的有效展示以及与教师的针对性沟通等方法促进作者在学术开放存取（SOAR）门户中的自我存档。Ukwoma 等人<sup>[112]</sup>调查研究尼日利亚的大学机构知识库的管理，发现大多数学者提交他们的研究成果（主要是期刊文章和会议记录）以供存档。

图书馆联盟的发展是针对图书馆经费不足、数据库商定价高昂、用户需求多样的一种应对方式。Nesta<sup>[113]</sup>回顾图书馆联盟的发展历史，提出联盟的进一步发展途径：成为出版商，解决期刊成本和研究分布问题；共建全球知识库，反对掠夺性定价，传播学术成果。

#### 2.7.6 图书馆员相关研究

图书馆员是图书馆服务的核心和关键，有关图书馆员的研究主要涉及馆员地位、歧视、发



展、工作中面临的压力和挑战、残障馆员等内容。如2019年 *Library Trends* 期刊中专门设置了一期研究图书馆中的劳动力, 涉及职业地位、资格证书等方面。

学术图书馆事业中的声望、专业化和资格认证自该职业诞生以来就一直备受争议。Seale 等人<sup>[114]</sup>通过考虑图书馆事业的性别问题对声望和专业化进行理论化分析。Lischer-Katz<sup>[115]</sup>通过研究专业技术人员的数字化实践来理解图书馆技术劳动的本质, 重新思考无形技术劳动的价值问题, 对馆员智力贡献被低估做出回应。Nicholson<sup>[116]</sup>以功率计时理论作为分析框架来考虑大学图书馆员的工作, 发现馆员经历了时间上的强化和加速, 需要改变自己的工作节奏以及时适应教师和学生的工作时间变化, 这给馆员带来了一定压力。Agyei 等人<sup>[117]</sup>研究图书馆员职业心理压力, 发现性别、受访者居住国、年龄、工作经验、有13岁以下子女的工人和工作角色是影响受访者职业压力的主要因素。Applegate<sup>[118]</sup>指出当我们努力实现与课堂教师的“平等”地位时, 我们所应着眼的目标是寻求将图书馆员置于一定的决策地位。Mcelroy<sup>[119]</sup>关于俄勒冈州立大学新的教师工会组织活动的一手分析, 以及Phillips<sup>[120]</sup>关于加州大学伯克利分校最近的合同活动的分析, 解决了与相关学术工作者合作的问题, 以及抑制图书馆工作者认同工会和在图书馆团结行动的制度和职业文化问题。

随着对残障群体的学术研究在人文社科逐渐活跃, 研究人员开始捕获残障馆员的想法并为之代言, 对残障馆员表示接纳支持, 鼓励残障图书馆员在这个领域占据自己的空间<sup>[121]</sup>。Pionke<sup>[122]</sup>讨论了残障馆员面临的歧视, 并提出了一个包容和接纳残障馆员的框架。Schlesselman-Tarango<sup>[123]</sup>描绘了她作为一名妇女希望成功怀孕但未能实现的经历, 呼吁 LIS 研究认真对待各种类型的残障人士。Moeller<sup>[124]</sup>建议通过鼓励图书馆员重新思考自身专业和能力, 鼓励图书馆开始认可和尊重残障人士。Williams 等人<sup>[125]</sup>提出要在工作场所提高残障人士的代表性, 探索雇用残障人士的实际好处并建议图书馆与残障人士接触, 这有助于真正理解并做到无障碍服务和营造包容的环境。

另外, 也有学者发表关于馆员职业道德的研究, Amoah 等人<sup>[126]</sup>研究发现专业人员的工作生活中存在道德困惑, 强调要提高馆员对图书馆道德守则手册的认识。

## 2.8 图书馆建设

图书馆建设的研究主要包括图书馆的网站、空间、馆藏和技术等方面内容。如Guay 等人<sup>[127]</sup>使用可用性测试法和卡片分类法, 确定图书馆网站中有待改进的问题领域, 研究发现网站元素的美观性和可见性对用户体验产生了显著影响, 且图书馆网站上使用的术语会让用户感到困惑。Borrelli 等人<sup>[128]</sup>调查了学生对工作空间和软座的需求, 为图书馆设施(协作共享空间)的重新设计提供参考。Rodríguez 等人<sup>[129]</sup>提出将一个图书馆的平面图重新构思和重新规划为一个有利于赋予公民权力和社区发展的“图书馆公园”, 为公共图书馆实施新服务和重新设计空间提供借鉴。Jeff<sup>[130]</sup>扩展了对图书馆空间访问的现有研究, 综合考虑一天中的时间、一周中的日期和出行方式的变化, 测量读者对图书馆空间的访问。

由于图书馆资源成本的上升和高校图书馆预算的停滞, 馆藏发展的成本效益至关重要。Jiang 等人<sup>[131]</sup>将生存分析方法用于分析图书馆的需求驱动采购(DDA)数据, 预测研究型大学图书馆哪些电子书将被购买, 以及触发购买发生的时间, 图书馆可以使用该方法来更深入地了解影响其

DDA 购买模式的因素。

随着信息通信技术的发展,新技术被适时地应用于图书馆中有助于建设高效、便利的图书馆,改善现有服务。Jhones 等人<sup>[132]</sup>回顾了一所大学十多年的信息化工作(即围绕信息技术重组其学术和行政程序),分析减缓信息化进程的障碍,并提出了一套解决症结的建议。Izuagbe 等人<sup>[133]</sup>设计结合了感知易用性(PEOU)和电子技能的模型来检验图书馆员对实际图书馆技术接受的意图,表明电子技能是图书馆员技术接受意愿的最强决定因素。Abu 等人<sup>[134]</sup>举例说明使用数字版权管理技术保护数字图书馆的方法。

## 2.9 图书馆服务

图书馆服务主要涉及图书馆服务实践分析、弱势群体读者服务研究、用户研究以及对图书馆批判性研究。

关于图书馆的服务实践分析方面。Maria 等人<sup>[135]</sup>通过案例研究分享国家医学图书馆作为社区医疗保健信息提供者和知识社会的社区教育资源中心向当地社区提供服务的经验和结果。Orayo 等人<sup>[136]</sup>分析肯尼亚乔莫·肯雅塔纪念图书馆(JKML)的用户关怀实践,建议将用户关怀纳入大学战略计划的主流。Ismayilov 等人<sup>[137]</sup>审查了不同性质(公立/私立)的大学的图书馆服务,提出有必要发展付费形式服务、为图书馆工作人员维持各种培训机会、增加公共和外联活动的种类和数量。Cox 等人<sup>[138]</sup>提出了一个图书馆科研数据服务成熟度模型,总结了服务、结构和技能发展的典型阶段。Miller<sup>[139]</sup>总结了早期职业研究人员的经验学习框架,为大学图书馆的研究和参考服务提供启示。

弱势群体读者服务研究主要包括对视觉障碍学生、有创伤史的学生、儿童服务/项目的研究。Ihekwoaba 等人<sup>[140]</sup>倡导为有视觉障碍的学生改善服务,讨论在大学图书馆环境中可用信息类型和所需信息类型之间的差距。Conley 等人<sup>[141]</sup>探索图书馆为有创伤史的学生提供支持的方法。

为保证图书馆提供有效服务,实现图书馆愿景和使命方面辅助图书馆决策,应当及时了解用户在图书馆的体验,开展用户满意度评价。Choshaly 等人<sup>[142]</sup>考察 LibQual+TM 维度对用户满意度的影响,发现服务、信息控制和图书馆作为一个场所对图书馆用户的整体满意度有显著的正向影响,其中服务是图书馆用户满意度最重要的影响因素。Pontoriero 等人<sup>[143]</sup>使用调查和焦点小组方法评估残障人士在社区大学图书馆的用户体验,揭示了在讨论图书馆用户体验时包括残障用户的声的重要性。Cox<sup>[144]</sup>探讨了图书馆用户的感官体验,以及这种体验对他们学习的影响,研究结果揭示了感官体验的特定组合有助于特定学习形式。虚拟图书馆用户的增加和数字内容的稳步增长,图书馆网站提供对关键资源和服务的无缝访问,对调查用户在网站的使用体验至关重要。Guay 等人<sup>[145]</sup>使用可用性测试方法对大学图书馆网站做用户体验研究,衡量用户习惯和期望,同时也确定网站中有待改进的问题领域。

另外,学习分析技术近年来发展迅速,连续出现在新媒体联盟发布的《地平线报告》中,也逐渐被图书馆采用,用以分析学生成绩与图书馆使用之间的相关性,从而证明图书馆的价值,但其带来的一系列隐私风险和问题,也引发学者对图书馆采用学习分析的批判性思考。如 Oliphant 等人<sup>[146]</sup>强调学习分析的目标和预期结果与支撑教育和图书馆事业的价值观和核

心能力之间的紧张关系。Hartman-Caverly<sup>[147]</sup>与Nicholson等人<sup>[148]</sup>的研究分别阐述了学习分析中的时间性、操纵和权力问题如何影响学生和图书馆员,并削弱他们的自主性和影响力。Robertshaw等人<sup>[149]</sup>认为图书馆学习分析研究在设计上可能存在有效性问题,此外还可能带来隐私风险。

## 3 研究热点和前沿问题分析

### 3.1 研究热点

通过前文对LT、JOD、LISR、LM四种期刊的载文进行主题分析,2019年的研究热点主要集中在信息行为、信息素养、图书馆管理、图书馆服务等方面。

信息素养研究在图书馆界一直备受关注,其中,对于弱势群体和处于过渡阶段的人群(新移民或刚入职的科研工作者)的关注度明显提升。学者们调查这些人群的信息需求和信息素养实践情况,并提出对应措施和建议,还对会影响信息素养教育和实践的因素进行了探索,发现外部环境、态度、性别、学科差异等都会产生一定影响。

信息行为研究一直以来是图书情报领域持续关注的研究重点。本文所分析的样本中信息搜寻行为研究较多,主要面向不同群体的信息行为开展,如企业战略规划者、国际学生、老年人、女大学生、照顾成年自闭症子女的父母、英语小学的孩子,还包括一些阅读实践、引文实践行为的研究。此外,学者们逐渐对社会特殊人群的信息需求和行为展现出研究兴趣。

图书馆管理和服务是持续的研究热点与重点。随着图书馆内外环境的不断变化,图书馆需要调整管理理论和方法,学者们对图书馆变革业务重组、资源和服务营销、人力资源等方面的图书馆管理进行了较为深入的研究。此外还积极开展对图书馆各要素的评价和评价方法的研究。在服务方面,学者们对图书馆的服务实践进行研究,为改善服务提供启示。

### 3.2 研究前沿

#### 3.2.1 开展少数群体相关研究

本文所分析的样本中,学者们关注通常不太被重视的少数群体,如信息行为研究中开始关注无家可归者等群体的信息需求和实践行为;将残障馆员、弱势群体读者纳入研究范围;信息素养研究中关注年轻妈妈和过渡人群。有关少数群体的研究在图书馆学领域中尚不深入,属研究前沿问题。

#### 3.2.2 开展批判性分析

随着图书馆研究和实践中的技术热之后,学者们逐渐开始冷思考,开始了批判性分析,如LT期刊中,学者们专门对图书馆采用学习分析技术进行了批判性分析,思考其带来的隐私问题和与图书馆价值观之间的冲突之处。

### 3.3 启示

通过对2019年的研究样本分析,有助于了解国际图书馆学领域的研究热点与前沿,同时也对我国图书馆学领域的研究带来一定启示。

### 3.3.1 关注弱势群体与社会边缘群体研究

近年来,国外图书馆学研究对于弱势群体、社会边缘群体的关注越来越多,从2017年研究少年儿童、老年人、残障人士、母亲;2018年研究老人、儿童、自闭症学生;2019年研究无家可归者等群体。随着社会包容度与理解度提升,弱势群体、社会边缘群体的信息需求、信息行为逐渐显示出其研究价值,这类群体应当被纳入图书馆研究,深入了解其对图书馆发展的真实需求,以助力图书馆拓展其服务。

由于社会边缘群体具有一定的特殊性以及在社会总人口中占比少,在以往研究中被学者们所忽略,尤其在我国图书馆学研究中,对于弱势群体的研究较少,对于社会边缘群体的研究则更少。随着国外学者对弱势群体、社会边缘群体的研究兴趣逐渐增加,可以预见,未来对于弱势群体、社会边缘群体的相关研究会不断增多,我国学者应当重视这一方面的研究。

### 3.3.2 体现地方特色性研究

国外图书馆学研究较为关注地方特色。本次所分析论文中对许多不同地区的图书馆建设、图书馆服务等均有涉及,如介绍各地区图书馆的发展经验等。我国图书馆事业是世界图书馆事业的重要组成部分,具有中国特色的图书馆事业研究能够为世界图书馆事业发展提供宝贵的经验与借鉴。我国学者应当关注立足于中国特色的相关研究,丰富具有地方特色的图书馆研究,提升我国图书馆学研究的国际影响力。

## 4 结语

根据本次研究,并对比之前的前沿综述可知,近年来国外图书馆学研究一方面研究主题比较稳定,主要围绕图书馆管理、信息行为、信息素养研究、图书馆服务、图书馆学基础研究、知识组织等;另一方面研究热点较为突出,即针对多样人群的信息行为研究、图书馆管理、图书馆服务等。在研究方法上,大部分论文使用访谈法、问卷调查法、案例研究法,混合研究方法的使用占比也较多。总体而言,研究方法的运用较为一致,研究方法的创新不多。

通过本研究对于研究主题的分析结果,可初步得出如下结论:2019年国际图书情报学的研究热点主题分别是信息行为、信息素养研究、图书馆管理、图书馆服务等领域,研究前沿主要集中在对关注少数特定群体以及对图书馆固有问题和新型问题的批判性思考等,在研究广度和深度方面有了新进展。

### 【参考文献】

- [1] 柯平,李健,刘亚,宋志强,谢海先.2009年国外图书馆学研究前沿与热点分析——南开大学图书馆学前沿研究讨论之二[J].图书馆学研究,2010(10):2-9,13.
- [2] 柯平,贾东琴,李廷翰.2010年国外图书馆学情报学研究热点分析[J].情报科学,2011,29(09):1281-1288,1293.
- [3] 柯平,何颖芳,闫娜.2011-2012年国外图书馆学研究前沿与热点分析[J].情报科学,2013,31(06):3-9.
- [4] 柯平,陈信,宋家梅,亢奇.2013年国外图书馆学研究前沿与热点分析[J].图书情报知识,2014(05):17-29.
- [5] 柯平,邹金汇.2014-2015年国外图书馆学研究前沿之一——《IFLA Journal》综述分析[J].图书馆理论

与实践, 2016(11):1-8.

[6] 柯平, 刘怡君, 刘旭青, 吴颖颖. 2016-2017年国外图书馆学前沿与热点分析 [J]. 图书馆工作与研究, 2018(11):5-14.

[7] 柯平, 彭亮, 袁珍珍, 杨济霞. 2018年国外图书馆学热点与前沿分析 [J]. 文献与数据学报, 2019, 1(1):092-107.

[8] 张雪梅. 我国图书馆学研究的主题分类表构建及主题分布规律研究 [D]. 吉林大学, 2018:69-71.

[9] 王芳, 陈锋, 祝娜, 杨京. 我国情报学理论的来源、应用及学科专属度研究 [J]. 情报学报, 2016(11):1150.

[10] LI Y L, LI Y, PAN Y, HAN H L. Work-task types, stages, and information-seeking behavior of strategic planners [J]. Journal of Documentation, 2019, 75(1):2-23.

[11] HERTZUM M, HYLDEGÅRD J S. Information seeking abroad: an everyday-life study of international students [J]. Journal of Documentation, 2019, 75(6):1298-1316.

[12] CHOI W. Older adults' health information behavior in everyday life settings [J/OL]. Library and Information Science Research: 1-10 [2020-09-16]. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0740818819301410>.

[13] BARAHMAND N, NAKHODA M, FAHIMNIA F, et al. Understanding everyday life information seeking behavior in the context of coping with daily hassles: A grounded theory study of female students [J/OL]. Library and Information Science Research: 1-9 [2020-09-16]. <https://www.sci-hub.ren/10.1016/j.lisr.2019.100980>.

[14] GIBSON A N, HANSON-BALDAUF D. Beyond Sensory Story Time: An Intersectional Analysis of Information Seeking Among Parents of Autistic Individuals [J]. Library Trends, 2019, 67(3):550-575.

[15] RUTTER S, TOMS EG, CLOUGH PD. Representing search tasks in an information use environment: a case of English primary schools [J]. Journal of Documentation, 2019, 75(6):1370-1395.

[16] ROUSI AM, SAVOLAINEN R, VAKKARI P. Adopting situationally relevant modes of music information at different stages of information-seeking processes: A longitudinal investigation among music students [J]. Journal of Documentation, 2019, 75(6):1230-1257.

[17] LATE E, TENOPIR C, TALJA S, et al. Reading practices in scholarly work: from articles and books to blogs [J]. Journal of Documentation, 2019, 75(3):478-499.

[18] BOGAARD T, HOLLINK L, WIELEMAKER J, et al. Metadata categorization for identifying search patterns in a digital library [J]. Journal of Documentation, 2019, 75(2):270-286.

[19] KLITZING N, HOEKSTRA R, STRIJOS J. Literature practices: processes leading up to a citation [J]. Journal of Documentation, 2019, 75(1):62-77.

[20] GULLBEKK E, BYSTRÖM K. Becoming a scholar by publication — PhD students citing in interdisciplinary argumentation [J]. Journal of Documentation, 2019, 75(2):247-269.

[21] DOWDELL L, LIEW C L. More than a shelter: Public libraries and the information needs of people experiencing homelessness [J/OL]. Library and Information Science Research: 1-8 [2020-09-16]. <https://www.sci-hub.ren/10.1016/j.lisr.2019.100984>.

[22] DA COSTA M, LIMA LEITE F. Factors influencing research data communication on Zika virus: a grounded theory [J]. Journal of Documentation, 2019, (5):910-926.

[23] CHAWINGA W D, ZINN S. Global perspectives of research data sharing: A systematic literature review [J]. Library and Information Science Research, 2019, 41(2):109-122.

[24] KWASITSU L, CHIU A M. Mobile information behavior of Warner Pacific University students [J]. Library and Information Science Research, 2019, 41(2):139-150.

[25] FULTON C. Secrets and secretive behaviours: Exploring the hidden through harmful gambling [J]. Library and Information Science Research, 2019, 41(2):151-157.

- [ 26 ] BIRD-MEYER M, ERDELEZ S, BOSSALLER J. The role of serendipity in the story ideation process of print media journalists [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(5): 995-1012.
- [ 27 ] SINN D, KIM S, SYN S Y. Information activities within information horizons: A case for college students' personal information management [ J ]. *Library and Information Science Research*, 2019, 41(1): 19-30.
- [ 28 ] DONKOR AB, WILLIAMS E, NWAGWU. Personal factors and personal information activities behaviors of faculty in selected universities in Ghana [ J/OL ]. *Library and Information Science Research*: 1-9 [ 2020-09-16 ]. <https://www.sci-hub.ren/10.1016/j.lisr.2019.100985>.
- [ 29 ] CHEN S, KUO H, CHANG H. Information practices among Taiwanese writers and makers: an exploration of digital natives [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(4): 823-837.
- [ 30 ] LEEDER C. How college students evaluate and share "fake news" stories [ J/OL ]. *Library and Information Science Research*: 1-11 [ 2020-09-16 ]. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0740818819300787>.
- [ 31 ] BRONSTEIN J A. A transitional approach to the study of the information behavior of domestic migrant workers: A narrative inquiry [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(2): 314-333.
- [ 32 ] MARCELLA R, BAXTER G, WALICKA A. User engagement with political "facts" in the context of the fake news phenomenon: An exploration of information behaviour [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(5): 1082-1099.
- [ 33 ] LUND B D. The citation impact of information behavior theories in scholarly literature [ J/OL ]. *Library and Information Science Research*: 1-6 [ 2020-09-16 ]. <https://www.sci-hub.ren/10.1016/j.lisr.2019.100981>.
- [ 34 ] BERGMAN O, WHITTAKER S, FRISHMAN Y. Let's get personal: the little nudge that improves document retrieval in the Cloud [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(2): 379-396.
- [ 35 ] PINTO M, SALESD, FERNÁNDEZ-PASCUAL R. Gender perspective on information literacy: An interdisciplinary and multidimensional analysis within higher education settings [ J/OL ]. *Library and Information Science Research*: 1-12 [ 2020-09-16 ]. <https://www.sci-hub.ren/10.1016/j.lisr.2019.100979>.
- [ 36 ] VILAR P, ZABUKOVEC V. Research data management and research data literacy in Slovenian science [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(1): 24-43.
- [ 37 ] LOCKERBIE H, WILLIAMS D. Seven pillars and five minds: small business workplace information literacy [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(5): 977-994.
- [ 38 ] LLOYD A. Chasing Frankenstein's monster: information literacy in the black box society. *Journal of Documentation*, 2019, 75(6): 1475-1485.
- [ 39 ] BUCHANAN S, NICOL E. Developing health information literacy in disengaged at-risk populations: Insights to inform interventions [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(1): 172-189.
- [ 40 ] SAYYAD ABDI E, PARTRIDGE H, BRUCE C, et al. Skilled immigrants: a resettlement information literacy framework [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(4): 892-908.
- [ 41 ] HICKS A. Mitigating risk: mediating transition through the enactment of information literacy practices [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(5): 1190-1210.
- [ 42 ] KIRYAKOS S, SUGIMOTO S. Building a bibliographic hierarchy for manga through the aggregation of institutional and hobbyist descriptions [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(2): 287-313.
- [ 43 ] OH, K E. Personal information organization in everyday life: modeling the process. *Journal of Documentation*, 2019, 75(3): 667-691.
- [ 44 ] MONTENEGRO M. Subverting the universality of metadata standards: The TK labels as a tool to promote Indigenous data sovereignty [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(4): 731-749.
- [ 45 ] CLARKE R, DOBRESKI B. Exploring the role of repertoire in library cataloging. *Journal of Documentation*

on,2019,75(5):1169-1189.

[ 46 ] HIRVONEN N, TIRRONIEMI A, KORTELAINEN T. The cognitive authority of user-generated health information in an online forum for girls and young women [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(1): 78-98.

[ 47 ] BAXTER G, MARCELLA R, WALICKA A. Scottish citizens' perceptions of the credibility of online political "facts" in the "fake news" era: An exploratory study [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(5): 1100-1123.

[ 48 ] BIANCHINI C, TRUCCOLO I, BIDOLI E, et al. Avoiding misleading information: A study of complementary medicine online information for cancer patients [ J ]. *Library and Information Science Research*, 2019, 41(1): 67-77.

[ 49 ] FANIEL IM, FRANK RD, YAKEL E. Context from the data reuser's point of view [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019;75(6):1274-1297.

[ 50 ] MUEHLBERGER G, SEAWARD L, TERRAS M, et al. Transforming scholarship in the archives through handwritten text recognition: Transkribus as a case study [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(5): 954-976.

[ 51 ] NGULUBE P, UKWOMA S C. Cartographies of research designs in library information science research in Nigeria and South Africa, 2009 - 2015 [ J/OL ]. *Library and Information Science Research*: 1-9 [ 2020-09-16 ]. <https://www.sci-hub.ren/10.1016/j.lisr.2019.100966>.

[ 52 ] TOMASZEWSKI R. Citations to chemical databases in scholarly articles: to cite or not to cite? [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019;75(6):1317-1332.

[ 53 ] DONATO C, LO GIUDICE P, MARRETTA R, et al. A well-tailored centrality measure for evaluating patents and their citations [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(4): 750-772.

[ 54 ] MACHADO L, MARTÍNEZ-ÁVILA D, SIMÕES M. Concept theory in library and information science: an epistemological analysis [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(4): 876-891.

[ 55 ] LE DEUFF O, PERRET A. Hyperdocumentation: origin and evolution of a concept. *Journal of Documentation*, 2019;75(6):1463-1474.

[ 56 ] KOSCIEJEW M. Considering a non-document: concepts, components, and contexts [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(3): 627-642.

[ 57 ] HASSAN N, SERENKO A. Patterns of citations for the growth of knowledge: a Foucauldian perspective [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(3): 593-611.

[ 58 ] HJØRLAND B. The foundation of information science: one world or three? A discussion of Gnoli (2018) [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(1): 164-171.

[ 59 ] RUBIN V. Disinformation and misinformation triangle: A conceptual model for "fake news" epidemic, causal factors and interventions [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(5): 1013-1034.

[ 60 ] RASMUSSEN CH. Is digitalization the only driver of convergence? Theorizing relations between libraries, archives, and museums [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019;75(6):1258-1273.

[ 61 ] KANKAM P K. The use of paradigms in information research [ J ]. *Library and Information Science Research*, 2019, 41(2): 85-92.

[ 62 ] CONRAD L, TUCKER V. Making it tangible: hybrid card sorting within qualitative interviews [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(2): 397-416.

[ 63 ] MATHIASSEN M, JOCHUMSEN H. Researching public library programs through Facebook events: a new research approach [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(4): 857-875.

[ 64 ] M CONNOR SULLIVAN. Leveraging library trust to combat misinformation on social media [ J ]. *Library and Information Science Research*, 2019, 41(1): 2-10.

[ 65 ] DE ARMAS, M C. The Library Improving Life for Older Adults [ J ]. *Library Trends*, 2019, 67(4): 630-641.

- [ 66 ] AUDUNSON R, AABØ S, BLOMGREN R, et al. Public libraries as public sphere institutions: A comparative study of perceptions of the public library's role in six European countries [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(6): 1396–1415.
- [ 67 ] HASHMI F A. Political discourse: Do public libraries serve as a fertile ground? [ J/OL ]. *Library and Information Science Research*: 1–10 [ 2020–09–16 ]. <https://www.sci-hub.ren/10.1016/j.lisr.2019.100965>.
- [ 68 ] OSUCHUKWU N, AYENI P. The roles of libraries and librarians in integrating national development in South-Eastern Nigeria [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(3/4): 215–227.
- [ 69 ] AL U, DOGAN G, SOYDAL I, et al. Libraries as learning environments: the example of “Libraries for Everyone” [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(1/2): 74–87.
- [ 70 ] MOSE P, KASCHULA R. International book donors and public libraries as partners in primary school literacy development in Kenya: Literacy prospects and obstacles [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(6/7): 392–401.
- [ 71 ] PACIOS A R, PEREZ-PIRIZ M P. Evaluating national library mission statements in Ibero-America [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(5): 274–293.
- [ 72 ] STENSTROM C, COLE N, HANSON R. A review exploring the facets of the value of public libraries [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(6/7): 354–367.
- [ 73 ] AUDUNSON R, AABØ S, BLOMGREN R, et al. Public libraries as an infrastructure for a sustainable public sphere: A comprehensive review of research [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(4): 773–790.
- [ 74 ] VÅRHEIM A, SKARE R, LENSTRA N. Examining libraries as public sphere institutions: Mapping questions, methods, theories, findings, and research gaps [ J ]. *Library and Information Science Research*, 2019, 41(2): 93–101.
- [ 75 ] FLETCHER R. Public libraries, arts and cultural policy in the UK [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(8/9): 570–582.
- [ 76 ] THEIMER S. Expanding libraries' application of Mayer's cognitive theory of multimedia learning [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(6/7): 478–482.
- [ 77 ] AGYEI D, ARYEETEEY F, OBUEZIE A, NKONYENI S. The experience of occupational psychosocial stress among librarians in three African countries [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(6/7): 368–378.
- [ 78 ] YACO S, RAMAPRASAD A. Informatics for cultural heritage instruction: an ontological framework [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(2): 230–246.
- [ 79 ] HAJIBAYOVA L. Investigation of Goodreads' reviews: Kakutanied, deceived or simply honest? [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(3): 612–626.
- [ 80 ] ZHITOMIRSKY-GEFFET M. Towards a diversified knowledge organization system: An open network of inter-linked subsystems with multiple validity scopes [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(5): 1124–1138.
- [ 81 ] GONZÁLEZ P U A. A Strategy for Integrating Printed Catalog Cards from Three Cuban Libraries into the Open Linked Data Space [ J ]. *Library Trends*, 2019, 67(4): 713–728.
- [ 82 ] PENNINGTON R D, CAGNAZZO L. Connecting the silos: Implementations and perceptions of linked data across European libraries [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(3): 643–666.
- [ 83 ] LEITH D V. Exploring sensings in practice: affect and knowledge sharing [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(3): 500–516.
- [ 84 ] CHENH, NUNES J, RAGSDELL, et al. Somatic and cultural knowledge: drivers of a habitus-driven model of tacit knowledge acquisition [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(5): 927–953.
- [ 85 ] LEEBAW D. Participatory and Ethical Strategic Planning: What Academic Libraries Can Learn from Critical Management Studies [ J ]. *Library Trends*, 2019, 68(2): 110–129.
- [ 86 ] PORTER S. Project management in higher education: a grounded theory case study [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(5): 338–352.



- [ 87 ] LARSON R. Library stakeholder attitudes and new technology. *Library Management*, 2019, 40(1/2): 128-140.
- [ 88 ] BANFI E, GAUDINAT A. Public libraries in Switzerland: RDA and the FRBRization watershed [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(1/2): 98-112.
- [ 89 ] POPOWICH S. The Power of Knowledge, Objectified": Immaterial Labor, Cognitive Capitalism, and Academic Librarianship [ J ]. *Library Trends*, 2019, 68(2): 153-173.
- [ 90 ] ALAWADHI S, AL-DAIHANI S. Marketing academic library information services using social media [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(3/4): 228-239.
- [ 91 ] LAMBA M. Marketing of academic health libraries 2.0: a case study [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(3/4): 155-177.
- [ 92 ] GUPTA D, GUPTA B, GUPTA R. Global library marketing research: A scientometric assessment of publications output during 2006-2017 [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(3/4): 251-261.
- [ 93 ] ALAJMI B, ALASOUSI H. Understanding and motivating academic library employees: theoretical implications [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(3/4): 203-214.
- [ 94 ] KOIZUMI M, WIDDERSHEIM M. Specialties and strategies in academic libraries: a cluster analysis approach [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(1/2): 45-58.
- [ 95 ] HARTNETT E, ARANT-KASPAR W, VANDUINKERKEN W. Scope of Work, Roles, and Responsibilities for Academic Librarians: Tenure-Track vs. Non-Tenure-Track Professionals [ J ]. *Library Trends*, 2019, 68(2): 269-294.
- [ 96 ] BLADEK M. Contingent appointments in academic libraries: management challenges and opportunities [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(8/9): 485-495.
- [ 97 ] RAUBENHEIMER J, NGULUBE P. Career success—the perception of Open Distance Learning library middle managers [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(6/7): 379-391.
- [ 98 ] ROBINSON M. Continuing professional development and special librarians in Jamaica [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(6/7): 416-427.
- [ 99 ] MAYOWA-ADEBARA O, OPEKE R. Leadership style as a predictor of employee commitment in university libraries in South-West, Nigeria [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(6/7): 441-452.
- [ 100 ] KOVALCIK J. Embedded: a systems librarian's experience in Afghanistan [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(6/7): 453-460.
- [ 101 ] KAZEMI KOOHBANANI H, ZAREI A, ERFANI N. Measuring the librarians' quality of working life in the Iranian public libraries [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(8/9): 532-542.
- [ 102 ] 田蜜. 湖北地市级公共图书馆能力建设评价研究 [ D ]. 湖北汽车工业学院, 2018.
- [ 103 ] CUN A, ABRAMOVICH S, SMITH J M. An assessment matrix for library makerspaces [ J ]. *Library and Information Science Research*, 2019, 41(1): 39-47.
- [ 104 ] DEEPA N, BHATTACHARYA P, GANGULY S, et al. Qualitative and quantitative efficacy measurement of TERI library and information centre resources: A case study [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(3/4): 191-202.
- [ 105 ] SHAHBAZI M, FARAJPAHLOU A, OSAREH, F, et al. Development of a scale for data quality assessment in automated library systems [ J ]. *Library and Information Science Research*, 2019, 41(1): 78-84.
- [ 106 ] UJWARY-GIL A. Organizational network analysis: A study of a university library from a network efficiency perspective [ J ]. *Library and Information Science Research*, 2019, 41(1): 48-57.
- [ 107 ] STEJSKAL J, HAJEK P, REHAK T. The economic value of library services for children: The case of the Czech public libraries [ J ]. *Library and Information Science Research*, 2019, 41(3).
- [ 108 ] LAINE T, LAITINEN M. The Finna service: meeting the new measurement challenges in libraries [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(1/2): 2-11.

- [ 109 ] GLOWACKA E. Research on the impact of academic libraries – areas, methods, indicators [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(8/9): 583–592.
- [ 110 ] KASSIAN A, MELIKHOVA L. Russian Science Citation Index on the WoS platform: a critical assessment [ J ]. *Journal of Documentation*, 2019, 75(5): 1162–1168.
- [ 111 ] OTTO J, MULLEN L. The Rutgers open access policy goes into effect: Faculty reaction and implementation lessons learned [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(1/2): 59–73.
- [ 112 ] UKWOMA S, OSADEBE N, DIM C. Management of institutional repositories (IR) in higher education perspective [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(8/9): 543–557.
- [ 113 ] NESTA F. Consortia from past to future [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(1/2): 12–22.
- [ 114 ] SEALE M, MIRZA R. Empty Presence: Library Labor, Prestige, and the MLS [ J ]. *Library Trends*, 2019, 68(2): 252–268.
- [ 115 ] LISCHER-KATZ Z. Reconsidering Technical Labor in Information Institutions: The Case of Analog Video Digitization [ J ]. *Library Trends*, 2019, 68(2): 213–251.
- [ 116 ] NICHOLSON K P. “Being in Time”: New Public Management, Academic Librarians, and the Temporal Labor of Pink-Collar Public Service Work [ J ]. *Library Trends*, 2019, 68(2): 130–152.
- [ 117 ] AGYEI D, ARYEETEEY F, OBUEZIE A, et al. The experience of occupational psychosocial stress among librarians in three African countries [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(6/7): 368–378.
- [ 118 ] APPLGATE R. Librarians in the Academic Ecosystem [ J ]. *Library Trends*, 2019, 68(2): 295–315.
- [ 119 ] MCELROY K. Lessons from the Field: Organizing a Faculty Union in the Era of Janus [ J ]. *Library Trends*, 2019, 68(2): 330–342.
- [ 120 ] PHILLIPS M, EIFLER D, PAGE T L. Democratizing the Union at UC Berkeley: Lecturers and Librarians in Solidarity [ J ]. *Library Trends*, 2019, 68(2): 343–367.
- [ 121 ] BROWN R, SHEIDLOWER S. Claiming Our Space: A Quantitative and Qualitative Picture of Disabled Librarians [ J ]. *Library Trends*, 2019, 67(3): 471–486.
- [ 122 ] PIONKE J. The Impact of Disbelief: On Being a Library Employee with a Disability [ J ]. *Library Trends*, 2019, 67(3): 423–435.
- [ 123 ] SCHLESSELMAN-TARANGO G. Reproductive Failure and Information Work: An Autoethnography [ J ]. *Library Trends*, 2019, 67(3): 436–454.
- [ 124 ] MOELLER C M. Disability, Identity, and Professionalism: Precarity in Librarianship [ J ]. *Library Trends*, 2019, 67(3): 455–470.
- [ 125 ] WILLIAMS T, HAGOOD A. Disability, the Silent D in Diversity [ J ]. *Library Trends*, 2019, 67(3): 487–496.
- [ 126 ] AMOAH G, YEBOAH E. Towards the ethical librarian: Perspectives and challenges of staff of Sam Jonah Library, University of Cape Coast–Ghana [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(6/7): 428–440.
- [ 127 ] GUAY S, RUDIN L, REYNOLDS S. Testing, testing: a usability case study at University of Toronto Scarborough Library [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(1/2): 88–97.
- [ 128 ] BORRELLI S, CHAO Z, SU C. Reflecting the voice of the student: A case study from The Pennsylvania State University using mixed-methods in assessing space [ J ]. *Library Management*, 2019, 40(1/2): 121–127.
- [ 129 ] RODRÍGUEZ RA M, BARRETO A C. The Library Park Project: Proposal for Redesigning the Spaces in the Martí Provincial Library to Facilitate the Implementation of Services Impacting Community Development [ J ]. *Library Trends*, 2019, 67(4): 745–758.
- [ 130 ] ALEEN J. Mapping differences in access to public libraries by travel mode and time of day [ J ]. *Library and*

Information Science Research,2019,41(1):11-18.

[ 131 ] JIANG Z, FITZGERALD S R, WALKER K W. Walker. Modeling time-to-trigger in library demand-driven acquisitions via survival analysis [ J/OL ]. Library and Information Science Research:1-8 [ 2020-09-16 ]. <https://www.sci-hub.ren/10.1016/j.lisr.2019.100968>.

[ 132 ] JHONES A R, LARRAMENDI J V. Informatizing the Universities: Reflections on One Cuban Experience [ J ]. Library Trends,2019,67(4):655-667.

[ 133 ] IZUAGBE R, IBRAHIM N A, OGIAMIEN L O, et al. Effect of perceived ease of use on librarians' e-skills: Basis for library technology acceptance intention [ J/OL ]. Library and Information Science Research:1-9 [ 2020-09-16 ]. <https://www.sci-hub.ren/10.1016/j.lisr.2019.100969>

[ 134 ] ABU SIRHAN A, ABDRAKBO K, AHMED ALI AL TAWALBEH S, et al. Digital rights management (DRM) in libraries of public universities in Jordan [ J ]. Library Management,2019,40(8/9):496-502.

[ 135 ] MARÍA DEL CARMEN GONZÁLEZ RIVERO, SONIA SANTANA ARROYO. The National Medical Library of Cuba: Supporting a Healthy and Well-Informed Community [ J ]. Library Trends,2019,67(4):589-609.

[ 136 ] ORAYO J, MAINA J, WASIKE J, et al. Customer care practices at the University of Nairobi (UON), Jomo Kenyatta Memorial Library (JKML), Kenya [ J ]. Library Management,2019,40(3/4):142-154.

[ 137 ] ISMAYILOV K, ISMAYILOV N, MAMMADOVA V. Library information services in academic libraries of Azerbaijan: a comparative study [ J ]. Library Management,2019,40(6/7):461-477.

[ 138 ] COX AM, KENNAN MA, LYON L, et al. Maturing research data services and the transformation of academic libraries [ J ]. Journal of Documentation,2019;75(6):1432-1462.

[ 139 ] MILLER F. Encountering relatable information in experiential learning spaces: A partnership framework for research information specialists and early career researchers [ J ]. Journal of Documentation,2019,75(3):517-529.

[ 140 ] IHEKWOABA E C, OKWOR R N, MOLE A J C, et al. Access Provision for Sight Impaired Students (SIS) in Nigerian University Libraries [ J ]. Library Trends,2019,67(3):516-525.

[ 141 ] CONLEY S, FERGUSON A, KUMBIER A. Supporting Students with Histories of Trauma in Libraries: A Collaboration of Accessibility and Library Services [ J ]. Library Trends,2019,67(3):526-549.

[ 142 ] CHOSHALLY S, MIRABOLGHASEMI M. Using SEM-PLS to assess users satisfaction of library service quality: evidence from Malaysia [ J ]. Library Management,2019,40(3/4):240-250.

[ 143 ] PONTORIERO C, ZIPPO-MAZUR G. Evaluating the User Experience of Patrons with Disabilities at a Community College Library [ J ]. Library Trends,2019,67(3):497-515.

[ 144 ] ANDREW M COX. Learning bodies: Sensory experience in the information commons [ J ]. Library and Information Science Research,2019,41(1):58-66.

[ 145 ] GUAY S, RUDIN L, REYNOLDS S. Testing, testing: a usability case study at University of Toronto Scarborough Library [ J ]. Library Management,2019,40 (1/2):88-97.

[ 146 ] OLIPHANT T, BRUNDIN M R. Conflicting Values: An Exploration of the Tensions between Learning Analytics and Academic Librarianship [ J ]. Library Trends,2019,68(1):5-23.

[ 147 ] HARTMAN-CAVERLY S. Human Nature Is Not a Machine: On Liberty, Attention Engineering, and Learning Analytics [ J ]. Library Trends,2019,68(1):24-53.

[ 148 ] NICHOLSON K P, PAGOWSKY N, SEALE M. Just-in-Time or Just-in-Case? Time, Learning Analytics, and the Academic Library [ J ]. Library Trends,2019,68(1):54-75.

[ 149 ] ROBERTSHAW M B, ASHER A. Unethical Numbers? A Meta-analysis of Library Learning Analytics Studies [ J ]. Library Trends,2019,68(1):76-101.

# The Hotspot and Frontier Analysis of Library Science Abroad in 2019

KE Ping SHI Tingting HU Juan

(Department of Information Resource Management, Business School, Nankai University,  
Tianjin 300071, China)

---

**Abstract:** [ **Purpose/significance** ] This paper analyzes papers of selected foreign journals in 2019, reveals the research hotspots and the latest research progress of library science abroad, in order to provide some references for the development of library science research and librarianship in China. [ **Method/process** ] This paper systematically reviews the literature sources, research topics, research hotspots and frontiers of the four journals, namely *Library Trends*, *Journal of Documentation*, *Library Management* and *Library and Information Science Research*. [ **Results/conclusion** ] The analysis shows that foreign research in 2019 mainly focuses on the following topics: information behavior and information retrieval, library management, basic research of library science, library services, information literacy, etc. In addition, there are discussions on information processing, informetrics, knowledge organization, library construction, etc. Their research focus on a few specific groups and critical thinking about the inherent and new problems of librarianship, which reflects the latest research trends of foreign library science to a certain extent.

**Keywords:** Library science; Research frontier; Research hotspot; Academic journals

---

( 本文责编: 孔青青 )