

# 2018年国外图书馆学热点与前沿分析

柯平 彭亮 袁珍珍 杨济霞

(南开大学商学院信息资源管理系, 天津 300071)

**摘要:** [目的/意义] 通过分析国外图书馆学的最新研究进展, 以期为我国图书馆事业的发展提供参考。[方法/过程] 从文献来源、文献主题、研究方法、研究热点和前沿等方面, 系统梳理2018年国外 *Library Trends*、*Journal of Documentation* 和 *Library and Information Science Research* 三大专业期刊的论文。[结果/结论] 分析显示, 2018年国外图书馆学研究主要集中在7个主题, 分别是信息分析与研究、信息行为、信息处理、信息计量、信息技术、图书馆管理和图书馆学基础研究。跨学科信息分析与研究、图书馆服务多样化成为国外图书馆学界的研究热点, 具象信息和图书馆哲学成为国外学者研究的前沿领域, 在一定程度上反映出国外图书馆学的最新趋势。

**关键词:** 图书馆学 研究热点 研究前沿 学术期刊

**分类号:** G250

**DOI:** 10.31193/SSAP.J.ISSN.2096-6695.2019.01.07

## 0 前言

图书馆是社会变革的驱动器, 而图书馆员是变革驱动器的齿轮<sup>[1]</sup>。面对外界挑战, 为了更好地促进社会发展, 图书馆事业也面临转型发展。掌握国外图书馆学学术研究的最新进展, 有助于指导中国图书馆事业的变革。从2009年起, 南开大学柯平教授主讲的图书馆学博士课程“图书馆学前沿专题研究”对国外图书馆学重要期刊进行了跟踪研究, 先后发表了关于2009年<sup>[2]</sup>、2010年<sup>[3]</sup>、2011~2012年<sup>[4]</sup>、2013年<sup>[5]</sup>、2014~2015年<sup>[6]</sup>、2016~2017年<sup>[7]</sup>的前沿综述。研究发现, 2016~2017年的研究热点是信息素养和信息行为, 图书馆服务和图书馆学基础理论成为其侧重领域。本文在此基础上继续追踪2018年的研究进展, 探讨图书馆学领域的研究热点与前沿问题。

**[作者简介]** 柯平 (ORCID: 0000-0003-4038-6377), 男, 教育部长江学者特聘教授, 南开大学商学院信息资源管理系, 博士生导师, 教授, 博士, 研究方向为公共文化服务、知识管理与信息咨询、图书馆管理, Email: ke2002@nankai.edu.cn; 彭亮 (ORCID: 0000-0003-4845-3298), 女, 南开大学商学院信息资源管理系图书馆学专业2017级博士研究生, 研究方向为公共图书馆评估, Email: pengliang88118@163.com; 袁珍珍, 女, 南开大学商学院信息资源管理系图书馆学专业2018级博士研究生, 研究方向为公共图书馆评估, Email: 1294114399@qq.com; 杨济霞, 女, 南开大学商学院信息资源管理系图书馆学专业2018级博士研究生, 研究方向为现代图书馆管理, Email: 329769098@qq.com。

## 1 资料来源

学术期刊在一定程度上反映图书馆学理论和实践的发展趋势, 国外的 *Library Trends* (简称“LT”)、*Journal of Documentation* (简称“JOD”) 以及 *Library and Information Science Research* (简称“LISR”) 均属于图书馆学领域的权威英文学术期刊, 被 Web of Science 中 SSCI 数据库收录, 影响因子分别为 0.386、0.853 和 1.372, 在国际专业刊物中影响力较大。故选取上述三种期刊 2018 年的文章作为本文的研究样本。

鉴于本文旨在分析图书馆学的热点和前沿问题, 因此剔除与研究方向无关的文章, 剩余 139 篇, 其中 LT 为 39 篇、JOD 为 69 篇、LISR 为 31 篇。经过归纳整理, 这些文章可以分为 7 个主题: 信息分析与研究、信息行为、信息处理、信息计量、信息技术、图书馆管理和图书馆学基础研究。

总体来看, 文献的发文区域主要集中在北美地区, 其次为欧洲、亚洲和大洋洲。其中 130 篇文献的作者来自同一国家, 分别是美国 61 篇, 英国 17 篇, 加拿大 12 篇, 澳大利亚 5 篇, 中国 5 篇, 瑞典 4 篇, 芬兰、丹麦和挪威各 3 篇, 意大利和瑞士各 2 篇, 德国、爱尔兰、泰国、新加坡、西班牙、日本、比利时、希腊、巴基斯坦、新西兰、韩国、立陶宛、马拉维各 1 篇; 此外, 9 篇文献由两个不同国家的作者合作撰写, 分别为芬兰和瑞典、中国和美国、中国和英国、加拿大和美国、澳大利亚和美国、英国和美国、英国和德国、芬兰和意大利、挪威和丹麦各合作 1 篇, 由此可见, 本文样本中美国、英国、中国和芬兰的作者更愿意跨国合作发文。

根据研究样本中作者的区域分布, 对不同国家学者的研究方向归纳如下。中国学者关注的主要领域有: 信息计量, 如 Chen 等关于外来学科对图书情报学 (简称 LIS) 影响的研究<sup>[8]</sup>; 信息分析与研究, 如 Wang 等关于数字敦煌壁画图像的语义注释<sup>[9]</sup>; 数字公平等方面, 如 Yu 等关于中国农民工数字鸿沟的研究<sup>[10]</sup>; 图书馆学教育方面, 如 Wang 关于 LIS 学科整合的研究<sup>[11]</sup>。欧美地区学者关注的主要领域有: 信息行为方面, 如 Natalie 研究青少年的信息寻求行为和信息素养的差距<sup>[12]</sup>, Melissa 论证学者们的信息行为观<sup>[13]</sup>; 信息素养方面, 如 Konstantina 等探索日常生活信息需求和信息素养实践中遇到的障碍和促成因素<sup>[14]</sup>, Dali 关注工作场所的残疾人问题<sup>[15]</sup>, Hussain 等探索研究人员使用社交媒体情况<sup>[16]</sup>。其他地区学者也关注了信息分析、信息行为这类问题, 如泰国 Piyapat 等研究社区参与管理棕榈叶手稿<sup>[17]</sup>, 韩国 Yoo 等研究在线和离线混合环境中的有效信息控制<sup>[18]</sup>, 新加坡 Lee 等关注用户的信息寻找行为<sup>[19]</sup>, 马拉维 Wella 等使用现象学方法解释艾滋病携带夫妇识别艾滋病信息<sup>[20]</sup>, 澳大利亚 Anton 等构建了面向任务的概念模型和实验框架<sup>[21]</sup>。

## 2 主题分析

国外图书馆学研究主题呈现出不断丰富特点, 本文依据张雪梅“我国图书馆学主题分类表”<sup>[22]</sup>和王芳“情报学研究领域类型编码表”<sup>[23]</sup>进行适当调整, 整理出适合本文聚类的主题分类表 (见表 1)。三种期刊 2018 年的内容可以清晰地划分出 7 大主题, 分别是: 信息分析与研究、

信息行为、信息处理、信息计量、信息技术、图书馆管理、图书馆学基础研究。全年的论文中,以“信息分析与研究”为研究主题的论文数最多(39篇),其次为“信息行为”(32篇)、“图书馆学基础研究”(21篇)和“信息处理”(18篇)等。

表1 研究主题分类

(单位:篇)

序号	研究主题	LISR	JOD	LT	合计
1	信息分析与研究	1	27	11	39
2	信息行为	14	14	4	32
3	图书馆学基础研究	2	9	10	21
4	信息处理	5	10	3	18
5	图书馆管理	0	7	10	17
6	信息计量	5	2	0	7
7	信息技术	4	0	1	5
	总计	31	69	39	139

## 2.1 信息分析与研究

关于领域信息分析。聚焦于艺术、动漫、医疗、心理学、科学、翻译学等。艺术领域、音乐学方面,以 Pohjannoro 等为代表,分别阐明信息交互方法下的音乐信息行为研究的概念<sup>[24]</sup>、从音乐家角度阐述音乐信息的情境相关性<sup>[25]</sup>和基于媒介的音乐分类模型<sup>[26]</sup>; Waller 等通过拍卖行目录和在线博物馆藏品数据库对戏曲服饰的文献性质和物件传记的描述进行考察,旨在探讨艺术世界中与物件相关的文化与经济价值问题<sup>[27]</sup>;以 Berryman 等为代表,分别把艺术目录展览<sup>[28]</sup>和文身看作一份文件<sup>[29]</sup>。文化遗产方面, Hajibayova 回顾了文化遗产机构和众包活动,认为志愿者与文化遗产专业人士的观点在保护遗产文化时具有同样的效力<sup>[30]</sup>。与烹饪、畅销书和智能设备相关的信息现象也能反映出相关的文化、政治背景, Mihalache 结合起源、功用和消费等信息线索来阅读食谱,阐明用户在私人厨房的日常空间中,如何通过文化、政治和社交因素与食谱互动<sup>[31]</sup>; Foster 结合畅销书 *Green Book* 和当代社会正义运动,探讨了如何利用档案来向游客解释黑人旅行可能遭遇危险的历史根源<sup>[32]</sup>; Jean 等通过智能手机内的照片探索移动设备如何促进与身体相关的具象信息的搜寻和产生<sup>[33]</sup>; Howard 等关注智能手机在我们的身体习惯中的应用及其中蕴含的潜在信息<sup>[34]</sup>。动漫领域, Cho 等对 Anime News Network 在线论坛的 396 条请求的内容的分析,有助于用户对相关动漫推荐信息功能的理解<sup>[35]</sup>。医疗领域, Anita 等分别探讨信息实践和信息文化对医疗保健专业人员的初学者<sup>[36]</sup>和不同类型的授课信息模式对急救和心肺复苏术课程参与者学习发展的影响<sup>[37]</sup>; 身体特征信息能加强人们对病症的了解和判断, Beth 等通过二型糖尿病患者信息判断个人的健康轨迹和弱势群体中的健康差异的可能性<sup>[38]</sup>; Ann 等分析护理文献中的术语,揭示其宗教背景下的内涵并提供文献替代词<sup>[39]</sup>。心理学领域, Spiteri

等对情感进行了语境化和界定, 扩大情感的适用范围为情绪、语调和联想<sup>[40]</sup>; O'Brien 等利用麦肯齐的二维信息实践模型, 将儿童喂养实践定位为复杂的社会情境信息实践, 包括个人和社会情境因素<sup>[41]</sup>。科学领域, Alstad 等调查地球科学家使用不同信息源的频率, 以及这种信息源使用模式如何平衡他们对信息源质量和易用性的看法<sup>[42]</sup>。翻译学领域, Christian 探讨利用信息资源解决译者在不同阶段文化能力习得的文化翻译问题, 显示出学生与专业翻译人员之间的差异<sup>[43]</sup>。其他领域的信息, Albassam 等研究 YouTube 的代表用户如何在休闲环境中判断视频的相关性<sup>[44]</sup>。

**关于数据挖掘、知识发现和语义分析。**Chardonnens 等使用信息提取和链接数据挖掘用户查询, 解决数字图书馆用户查询中命名实体识别的问题<sup>[45]</sup>。Spezi 等分析开放存取的大型期刊中同行评审只执行一种“只求公正”的审查政策, 目的是评估一篇文章的严谨性, 而不是研究的新奇性或重要性<sup>[46]</sup>。Gudinavičius 等通过眼动实验分析读者的选择至少在一定程度上受到封面颜色的影响<sup>[47]</sup>。Bruhn 等使用美国实用主义观点说明协作标签、链接数据和语义网之间的关系<sup>[48]</sup>。

## 2.2 信息行为

**关于信息搜寻行为。**Wilson 将信息搜寻行为定义为: 人对信息源和信息渠道发生行为的总和, 包括主动的和被动的信息搜寻及信息利用行为<sup>[49]</sup>。本文的研究样本从信息用户、搜寻情境两个角度体现信息搜寻行为的差异。

**关于信息用户。**集中于学生(包括自闭症学生)、青少年、老人和农民的信息搜寻行为。学生方面, Liu 等研究大学生在搜寻与课程相关的信息时普遍依赖于互联网资源而非图书馆资源<sup>[50]</sup>; Click 发现将近一半的国际研究生在信息搜寻时愿意接受学术图书馆员的指导, 却没有给出积极的评价<sup>[51]</sup>; Dubnjakovic 在对影响大学生信息搜寻的动机的研究中发现, 拥有自主动机的人倾向于比受外力驱使的人更多地享受信息搜寻过程<sup>[52]</sup>; Madden 等探讨学生的偏好会影响大学学位的选择<sup>[53]</sup>; Everhart 等探寻自闭症学生的信息搜寻特征, 为图书馆员服务此群体提供了理论依据<sup>[54]</sup>。青少年方面, Taylor 关注青少年的信息寻求行为以及他们对美国联邦政府网站的了解和看法<sup>[55]</sup>; Han 关注儿童在信息搜寻过程中的需求, 测量出儿童在信息搜寻时的特征, 并设计适合儿童搜寻信息的信息系统<sup>[56]</sup>。Rothbauer 等关于老年人阅读体验的研究发现, 由于老年人身体器官衰老, 其自主搜寻信息的能力不足, 对有声信息资源以及信息实体的依赖性较强<sup>[57]</sup>。Mahindaratne 等建立模型来探索农民的信息寻求行为<sup>[58]</sup>。信息查询方面, Badia 确定化学工程文献数据库中搜索的最佳选择<sup>[59]</sup>。Harviainen 等扩展游戏作为信息系统的研究, 认为多人数字游戏是一种信息检索的形式<sup>[60]</sup>。

**关于搜寻情景。**Ryan 调查了灾害发生后个体的信息搜寻行为, 并在灾难类型中初步建立了信息搜寻路径<sup>[61]</sup>; Marcella 研究发现, 信息信念对信息搜寻行为有显著影响<sup>[62]</sup>; Keilty 等提出人类认知模型的选择会对随后的信息查找和模型使用产生影响<sup>[63]</sup>; 身体与信息行为的关系方面, Ocepek 探索了杂货购物者在杂货店的感官体验, 结果表明, 杂货购物者在整个购物过程中, 对信息的搜寻、遭遇、分享和浏览, 依赖于他们的视觉、触觉和嗅觉<sup>[64]</sup>; Gorichanaz 描述长跑运动员如何搜寻病痛信息, 建议把多条不相关信息捆绑在一起成为信息星座, 并通过整合叙述结构来理解信息<sup>[65]</sup>。

关于信息发布行为。对信息发布行为的研究主要集中在政府、网民和学者。政府方面, Nolin 研究政府透明行为, 确认了不同的传统、开放的意识形态和涉及多种行动之间的联系和组织形式<sup>[66]</sup>。网民方面, Graminius 等探讨日常生活中如何通过新浪微博在线塑造空气污染信息, 特别强调数字设备和数字符号是环境信息实践的组成部分<sup>[67]</sup>; Hood 等将苏格兰东北部的历史社交媒体上的用户互动的经验应用于当地历史和文化遗产社交媒体领域<sup>[68]</sup>。学者方面, Zenk-Möltgen 等研究了不同制度和个人的因素如何影响社会学和政治学研究者的数据共享行为<sup>[69]</sup>; Alshahrani 等思考研究人员在使用社交媒体进行知识共享时所依赖的自我效能来源<sup>[70]</sup>; Greifeneder 等研究发现, 初级和中级研究人员表示社交网络对他们的工作不重要, 一些人甚至认为, 个人资料给人带来负面影响, 所以不在社交网站上传个人资料<sup>[71]</sup>。

关于信息素养。信息素养研究的对象主要为大学生、老年人、研究人员、图书馆员、企业员工和儿童。Bakermans 等和 Flierl 等分别介绍科技、工程与医学学科学生信息素养的显著提升<sup>[72]</sup>, 且大学生信息素养与学术表现间存在的显著正相关关系<sup>[73]</sup>。Chu 等评估老年群体发布在健康问答网站的健康信息后发现, 多数老年人不具备辨别健康信息真伪的能力<sup>[74]</sup>。Hicks 提出研究方法对提高 LIS 学者素养的重要作用<sup>[75]</sup>。Gross 等根据美国大学与研究图书馆协会 (ACRL) 提出的信息素养框架, 对 15 名高校图书馆馆员进行调查, 发现信息素养的提高对其教学有重要的影响<sup>[76]</sup>。Huvila 等提出企业员工的信息行为受到性格和工作复杂程度的影响<sup>[77]</sup>。Lopatovska 等为促进视觉素养教育, 在公共图书馆环境下为 2.5 ~ 4 岁的儿童开发和测试了视觉素养教学程序<sup>[78]</sup>。

### 2.3 信息处理

关于信息获取。信息获取方面包括对儿童以及青少年关于图书馆认知的数据获取<sup>[79]</sup>, 大学生使用电子书的影响因素分析<sup>[80]</sup>, 儿童以及家长使用电子设备的感知体验<sup>[81]</sup>, 门户框架实现线上线下同步信息获取<sup>[82]</sup>。

关于信息加工。Perrier 等的研究表明高校图书馆馆员的科研信息处理至关重要<sup>[83]</sup>。身体以感官信息源的形式影响信息行为, 包括教育、宗教和移动设备等情境, Hedemark 等研究了在支持幼儿识字率发展活动中, 儿童图书馆员、父母和孩子的身体行为是如何表达信息的<sup>[84]</sup>。Guzik 通过报道加拿大安大略省穆斯林皈依者的信息实践, 揭示如何在有争议的政治环境中分享信息<sup>[85]</sup>。

关于信息组织。Bates 描述了数据流通基础设施的平台化, 新数据流动的方式和产生的摩擦, 以及影响数据流动动态的状态行为<sup>[86]</sup>。Higgins 追踪数据监管学科的历史及其在信息科学领域的地位<sup>[87]</sup>。Burke 提出应用于包括信息管理学科在内的多领域的“三角 A”数字研究框架, 由认识、适应和应用三个阶段组成, 以文化、沟通和语境三大影响因素为界<sup>[88]</sup>。信息组织也体现出社会公正、多样性和包容性等问题, Howard 等关注由美国国会图书馆编制并广泛应用于学术图书馆的知识组织系统的标题和分类层次的使用对非裔美国人、同性恋、双性人、无性恋等群体的偏见并寻求解决办法, 希望社会责任和多样性问题能引起更多的重视和讨论<sup>[89]</sup>。

关于元数据。元数据标准采用和实现研究方面, Maron 等使用 Omeka 内容管理系统的案例进行研究来演示元数据标准的采用和实现<sup>[90]</sup>。元数据模式结构研究方面, LI 等提出 DSP-PROV 源模型来跟踪元数据模式的结构变化<sup>[91]</sup>; Gorichanaz 等将胡塞尔的生命世界概念作为“分析单元”,

开发用于组织书目元数据的新模型<sup>[92]</sup>。元数据记录方法研究方面, Grac 提出将关联数据与其他数据集中的相关信息相连接<sup>[93]</sup>; Wickett 建议将集合级别和项目级元数据之间的关系作为逻辑推理规则<sup>[94]</sup>。

关于信息保存。Park 等为了拯救存储在麦吉尔天文台的风险历史科学数据, 启动数据救援档案天气项目<sup>[95]</sup>; Stobo 等从制度角度对 2014 年英国孤儿作品许可制度进行实证评估, 有助于了解政策如何有效协助图书馆和档案的数字化工作<sup>[96]</sup>。

## 2.4 信息计量

研究样本中关于信息计量的研究主要体现在研究方法的计量与学科合作的计量。在研究方法的计量方面, Ullah 等发现大多数 LIS 研究中使用经验、描述和定量研究方法<sup>[97]</sup>; Jamali 发现虽然 LIS 领域增加了质性研究方法的使用, 但定性文章的引用率与其他文章的引用率之间没有显著差异<sup>[98]</sup>。在学科合作的计量方面, Craig 等发现论文指导老师的学科背景会影响 LIS 学位论文的引文来源<sup>[99]</sup>; Chang 对 WOS 数据库中非 LIS 期刊上发表的论文进行计量分析发现, 跨学科的 LIS 作者在医学和音乐期刊中发表论文最多<sup>[100]</sup>。

## 2.5 信息技术

GIS 技术的寻路分析是优化图书馆空间利用的有效手段之一, Luo 对高校图书馆用户的习惯性寻路路径进行测量后, 对图书馆的空间评估和空间重排项目提出建议<sup>[101]</sup>; Mandel 等将 Passini 策略应用到公共图书馆用户的寻路分析中, 获知了用户在寻路过程中的空间需求<sup>[102]</sup>。在信息系统技术方面, Kouzari 等应用流程挖掘技术对信息系统进行评估并提出优化建议<sup>[103]</sup>; Lueg 等利用人们对信息搜寻实施方式的兴趣重新考虑我们设计信息接口的目标, 有效地支持了特定需求<sup>[104]</sup>。信息安全方面, Tummon 等通过实证研究发现图书馆用户的信息安全并没有得到充分的保障, 继而呼吁图书馆采用相关信息技术保护用户的信息安全<sup>[105]</sup>。

## 2.6 图书馆管理

关于人力资源管理。探讨不同项目对 LIS 从业者的影响, Poole 等利用 DID3 项目作为案例进行研究来探讨图书馆馆员和档案管理员在数据密集型、跨学科和国际 DH 项目中扮演顾问、联络人以及技术支持等非官方角色<sup>[106]</sup>; Hall 等调查 DREaM 项目实施时社会关系对 LIS 研究人员的干预程度<sup>[107]</sup>。

关于图书馆工作。Wickham 等以南方农村公共图书馆为例, 探讨图书馆作为社会权力场所的意义<sup>[108]</sup>。图书馆事业方面, Williams 探讨未来十年国家典藏图书馆应该考虑的主要战略因素, 并研究服务和资源开发事项<sup>[109]</sup>。图书馆联盟方面, Larsen 探讨了档案馆、图书馆和博物馆在北欧公共领域所起的作用<sup>[110]</sup>。

关于学术出版。商业出版商近年来成为学术出版市场的主导力量, 而非商业出版商特别是大学出版社正在减少, 其中一些已合并到图书馆运营, 这种状况导致学术出版市场缺乏竞争, 从而引起学术作品价格上涨。基于此, 部分研究者从商业和非商业出版社在学术出版中对学术图书馆的作用和影响视角出发, 对以下问题进行研究: 当前图书市场的趋势以及影响科学、技术和医学专业书价格的重要因素<sup>[111]</sup>; 数字时代高校图书馆在塑造音乐出版中的作用<sup>[112]</sup>, 包括学术图书馆和大学出版社合作<sup>[113]</sup>以及图书馆出版联盟在内的新出版模式<sup>[114]</sup>; 出版商对学术图书馆馆际

互借服务的影响<sup>[115]</sup>，版权法的原则及其在大学图书馆电子储备服务中的合理使用<sup>[116]</sup>；此外，还从研究人员/作者、出版商和大学图书馆的角度讨论与开放存取出版有关的众多问题<sup>[117]</sup>，包括掠夺性期刊造成的作者的不道德行为和学术出版中的经济行为<sup>[118]</sup>。

## 2.7 图书馆学基础研究

**关于图书馆学理论基础。**理论基础研究能不断深化学科理论，从而促进图书馆事业的发展。LIS 学科基础和概念方面，Bawden 等重新审视了罗里奥弗·洛里迪的信息哲学可能是 LIS 学科的概念基础<sup>[119]</sup>；Søe 对错误信息和虚假信息进行算法检测，讨论信息哲学中关于信息、错误信息和虚假信息的各种概念<sup>[120]</sup>。Day 通过把 Paul Otlet 的文献认识论与 Georges Bataill 的认识论做对比，将身体部位理解为文档或类似物<sup>[121]</sup>。关于人体与人类信息实践的研究日益增多，Bates 从生物学、人类学、心理学、哲学等方面对相关的研究和理论进行选择性的回顾，从而支持和加深对信息体现方法的理解<sup>[122]</sup>；Cox 回顾了促使人们重新认识身体重要性的一些主要理论，并将其与信息研究关联起来，促使人们重新认识身体的重要性<sup>[123]</sup>。

**关于图书馆核心价值。**研究对图书馆馆员的多样性创造更为开放和包容的环境，Arroyo-Ramirez 等<sup>[124]</sup>、Espinal 等<sup>[125]</sup>、Alabi<sup>[126]</sup>、Brown 等<sup>[127]</sup>呼吁关爱有色人种图书馆馆员，倡导白人馆员和有色人种馆员和谐相处，促使图书馆馆员队伍多样化发展。美国政治和职业生活中有关种族和性别歧视的讨论重新审视了图书馆学专业历史。Wheeler 等重申了非裔领导人在美国图书馆教育中的重大贡献，用于教育美国的非裔图书馆馆员<sup>[128]</sup>。Collins 探讨语言在传播过程中所扮演的角色及其与权利和压迫的关系，认为批判性质疑的缺乏对 LIS 领域实现公平和多样性目标构成重要障碍<sup>[129]</sup>。

**关于图书馆学研究方法。**实证主义规范性的研究方法一直备受研究者青睐，然而不少学者对这些研究方法提出质疑。Clarke 提出图书馆学不应该遵从唯一的研究方法范式，而应该关注学术研究的过程、创新、相关性和可扩展性<sup>[130]</sup>。Widdersheim 提出将历史研究和案例研究结合成历史研究方法策略<sup>[131]</sup>。

**关于图书馆学教育。**研究样本通过聚焦现状推动图书馆学教育的发展。Nolin 等建议 iSchool 运动沿着 iField 的应用发展，提高 LIS 在更大学术团体中的地位<sup>[132]</sup>。Adler 等讨论了种族在现代分类系统中的地位，认为政治和认识论是研究知识组织实践的基础，并提出了将社会公正和多样性问题整合到信息组织课程中的方法<sup>[133]</sup>。

## 3 方法分析

本文研究样本的研究方法共 15 种。由于部分论文使用多种研究方法，因而研究方法的数量多于实际论文的数量。从研究方法的总体构成（见图 1）看，访谈法的使用频率最高（27 篇），其次为问卷调查法和内容分析法（各 16 篇）、二手统计资料分析法（14 篇）、一般理论分析法和算法及实验法（各 13 篇）等。从混合研究方法（Mixed Methods）运用看，LT 有 8 篇文章，其中访谈法和观察法混合使用频率最高；JOD 有 18 篇文章，其中访谈法和内容分析法混合使用的频率最高；LISR 有 7 篇文章，其中访谈法和问卷调查法混合使用的频率最高。

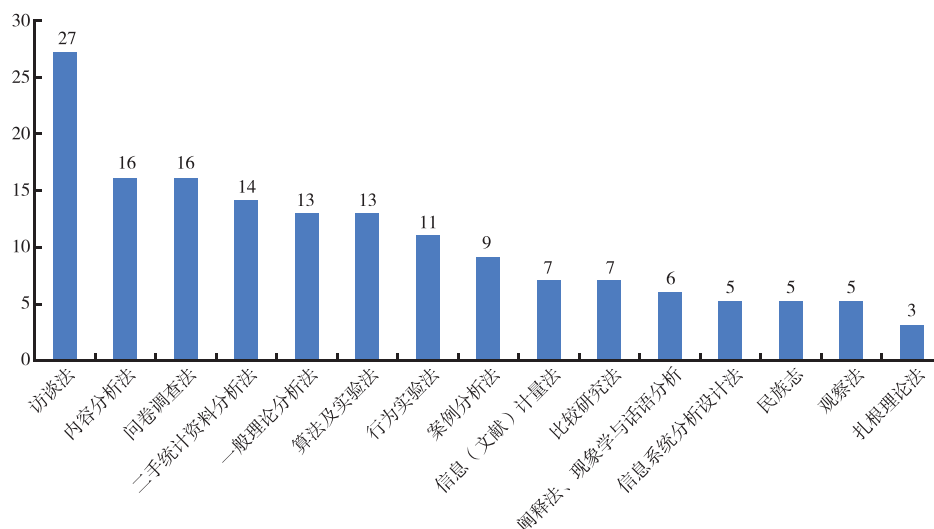


图1 文献研究方法总体构成分布

研究样本数据表明, 大部分论文使用了实证主义的研究方法, 其中包含问卷调查法、访谈法、行为实验法、信息(文献)计量法、内容分析法和案例分析法等。而以建构主义为哲学基础的研究方法则应用较少, 仅6篇论文包含阐释法、现象学与话语分析等研究方法。

## 4 热点和前沿问题分析

研究样本虽然来自 LT、JOD 和 LISR 三种不同期刊所刊载论文, 但通过主题分析可知, 学者致力于图书馆的理论和实践的变革, 探析图书馆学的热点和前沿问题。

### 4.1 研究热点

其一, 跨学科信息分析与研究。研究样本中的学者日益关注其他领域或学科中的信息, 研究方式一般为图书馆学与其他学科合作, 或者作者自身有多学科背景。用 LIS 的信息学知识和其他学科协助, 从全新的视角解决其他领域信息方面的问题, 凸显图书馆学的价值。

其二, 图书馆服务多样性。研究样本中信息组织、图书馆核心价值、图书馆学教育主题关注图书馆学中种族主义、白人特权、性别歧视、同性恋等现象, 信息行为、信息技术主题探索如何为特殊人群(如老人、儿童、自闭症学生等)提供更完善的服务, 图书馆管理主题提到的权利、社会关系和学术出版问题, 体现图书馆学更加开放、包容和智慧的态势。

### 4.2 研究前沿

其一, 具象信息。学者尝试解释人类对身体在信息行为中作用的理解, 以身体为中心的信息现象的研究, 称之为具象信息, 研究样本包括医学、体育、音乐和烹饪等情境, 主要包括以下内容: 我们如何通过感官接收信息, 我们的身体如何感知信息, 身体作为符号被其他人理解的途径, 信息搜集方法上运用触觉界面允许用户以丰富的感官方式与计算机交互, 或者使用应用程序和可穿戴设备对身体功能进行自我跟踪等。



其二,图书馆哲学。国外图书馆学界开始关注影响图书馆发展的基础问题,认识论、现象学、胡塞尔的生活世界理论、福柯的批判性话语分析等哲学视角都被用于图书馆学界的基础理论分析,通过哲学思想的反思,促使图书馆员理解身份、文化和信息之间的流动关系,了解社会经济状况如何影响信息需求、信息寻求和信息使用并提供创建桥梁的信息,促使图书馆员关心社会问题。

与国外不同,2016~2018年我国图书馆学学术研究的重点领域涉及图书馆服务转型升级尤其是推动基本公共文化服务标准化和均等化、图书馆阅读推广等服务方式创新探索、图书馆事业“十三五”规划的实施、公共数字文化资源建设开发与保护等几个方面<sup>[134]</sup>,这与我国社会环境和政策引领紧密相关,我国图书馆学就中立性、社会责任、特殊群体和图书馆核心价值等领域的研究还处于起步阶段。

## 5 结语

上述分析显示,虽然不同地区的学者关注点有所不同,但在研究内容上,对特殊人群、身体与信息、民族与种族相关问题的研究,不仅在研究广度、多样性方面,而且在深度与连贯性方面也有了新进展。

研究方法上,大部分论文倾向于使用实证主义的研究方法,其中访谈法使用频率最高,混合研究方法的使用占比也很可观,但是,质性研究方法甚少出现在研究样本中,尤其是阐释法、现象学与话语分析等研究方法。

在图书馆学领域中,跨学科合作愈发成为热潮,然而在这样的热潮下,图书馆学学科的专业知识输出到其他学科的现象并不多见,反而是图书馆学研究者不断地引进其他学科的专业知识,这种输入输出的流动逆差会对图书馆学的发展造成什么影响,还有待进一步探究。此外,很多研究问题目前仍尚未得到深入的研究与有效解决。譬如,图书馆是否应该参与如种族歧视、社会冲突等矛盾的解决?图书馆的核心价值,如智识自由、中立性、社会责任等如何确定?诸如这些问题,需要我们进一步反思。

### 【参考文献】

- [1] 格洛莉亚·佩雷斯-萨尔梅隆,许桂菊,徐路.图书馆:社会变革的驱动器[J].图书馆杂志,2018,37(11):4-10.
- [2] 柯平,李健,刘亚,宋志强,谢海先.2009年国外图书馆学研究前沿与热点分析——南开大学图书馆学前沿研究讨论之二[J].图书馆学研究,2010(10):2-9+13.
- [3] 柯平,贾东琴,李廷翰.2010年国外图书馆学情报学研究热点分析[J].情报科学,2011,29(09):1281-1288+1293.
- [4] 柯平,何颖芳,闫娜.2011-2012年国外图书馆学研究前沿与热点分析[J].情报科学,2013,31(06):3-9.
- [5] 柯平,陈信,宋家梅,亢奇.2013年国外图书馆学研究前沿与热点分析[J].图书情报知识,2014(05):17-29.

柯平, 彭亮, 袁珍珍, 杨济霞. 2018年国外图书馆学热点与前沿分析 [J]. 文献与数据学报, 2019, 1(1): 092-107.

[6] 柯平, 邹金汇. 2014-2015年国外图书馆学研究前沿之一——《IFLA Journal》综述分析 [J]. 图书馆理论与实践, 2016(11):1-8.

[7] 柯平, 刘怡君, 刘旭青, 吴颖颖. 2016-2017年国外图书馆学前沿与热点分析 [J]. 图书馆工作与研究, 2018(11):5-14.

[8] CHEN C F, LIQ, DENG Z Q, et al. The preferences of Chinese LIS journal articles in citing works outside the discipline [J]. Journal of Documentation, 2018, 74(1):99-118.

[9] WANG X G, SONG N Y, ZHANG L, et al. Understanding subjects contained in Dunhuang mural images for deep semantic annotation [J]. Journal of Documentation, 2018, 74(2):333-353.

[10] YU B Y, ANA N, LORRI M. MON, et al. E-inclusion or digital divide: An integrated model of digital inequality [J]. Journal of Documentation, 2018, 74(3):552-574.

[11] WANG L. Twinning data science with information science in schools of library and information science [J]. Journal of Documentation, 2018, 74(3):1243-1257.

[12] NATALIE G T. Youth information-seeking behavior and online government information: Tweens' perceptions of US federal government websites [J]. Journal of Documentation, 2018, 74(3):509-525.

[13] MELISSA G. OCEPEK. Bringing out the everyday in everyday information behavior [J]. Journal of Documentation, 2018, 74(2):398-411.

[14] KONSTANTINA M, SIMON B. Exploring the everyday life information needs and the socio-cultural adaptation barriers of Syrian refugees in Scotland [J]. Journal of Documentation, 2018, 74(5):1104-1132.

[15] DALI K. The lifeways we avoid: The role of information avoidance in discrimination against people with disabilities [J]. Journal of Documentation, 2018, 74(6):1258-1273.

[16] HUSSAIN A, DIANE R P. "Why not use it more?" Sources of self-efficacy in researchers' use of social media for knowledge sharing [J]. Journal of Documentation, 2018, 74(6):1274-1292.

[17] PIYAPAT J, ANDREW C, JO B. Community participation in the management of palm leaf manuscripts as Lanna cultural material in Thailand [J]. Journal of Documentation, 2018, 74(5):951-965.

[18] YOO S, PARK J H. Hybrid gatekeeping framework for value-added information services [J]. Library and Information Science Research, 2018, 40(1):61-72.

[19] LEE H, PANG N. Understanding the effects of task and topical knowledge in the evaluation of websites as information patch [J]. Journal of Documentation, 2018, 74(1):162-186.

[20] WELLA K, WEBBER S. Embodying HIV and AIDS Information: Experiences of Serodiscordant Couples [J]. Library Trends, 2018, 66(4):442-465.

[21] ANTON V D V, ZUCCON G, KOOPMAN B, et al. A task completion framework to support single-interaction IR research [J]. Journal of Documentation, 2018, 74(2):289-308.

[22] 张雪梅. 我国图书馆学研究的主题分类表构建及主题分布规律研究 [D]. 吉林大学, 2018:69-71.

[23] 王芳, 陈锋, 祝娜, 杨京. 我国情报学理论的来源、应用及学科专属度研究 [J]. 情报学报, 2016(11):1150.

[24] POHJANNORO U, ROUSI A M. The modes of music information in a compositional process: A case study [J]. Journal of Documentation, 2018, 74(5):987-1007.

[25] ROUSI A M, SAVOLAINEN R, HARVIAINEN M, et al. Situational relevance of music information modes: An empirical investigation among doctor of music students [J]. Journal of Documentation, 2018, 74(5):1008-1024.

[26] LEE D, ROBINSON L. The heart of music classification: Toward a model of classifying musical medium [J]. Journal of Documentation, 2018, 74(2):258-277.

[27] WALLER H J, WALLER D S. Opera costumes and the value of object biographies [J]. Journal of Documentati

on,2018,74(6):1162-1174.

[ 28 ] BERRYMAN J. Art as document: On conceptual art and documentation [ J ]. Journal of Documentation, 2018, 74(6): 1149-1161.

[ 29 ] SUNDBERG K, KJELLMAN U. The tattoo as a document [ J ]. Journal of Documentation, 2018, 74(1): 18-35.

[ 30 ] HAJIBAYOVA L. Leveraging collective intelligence: From univocal to multivocal representation of cultural heritage [ J ]. Journal of Documentation, 2018, 74(6): 1190-1203.

[ 31 ] MIHALACHE I D. Tuna noodle casserole is tasty? The information network of recipes [ J ]. Library Trends, 2018, 66(4): 466-486.

[ 32 ] FOSTER M J. Navigating library collections, black culture, and current events [ J ]. Library Trends, 2018, 67(1): 8-22.

[ 33 ] SHANKAR S, O'BRIEN H L, ABSAR R. Rhythms of everyday life in mobile information seeking: Reflections on a photo-diary study [ J ]. Library Trends, 2018, 66(4): 535-567.

[ 34 ] HOWARD M, BUSSELL H. Habituated: A merleau-pontian analysis of the smartphone [ J ]. Library trends, 2018, 66(3): 267-288.

[ 35 ] CHO H, SCHMALZ M L, KEATING S A, et al. Analyzing anime users' online forum queries for recommendation using content analysis "Situational relevance of music information modes [ J ]. Journal of Documentation, 2018, 74(5): 918-935.

[ 36 ] ANITA N, KATRIINA B. Transitions in workplace information practices and culture: The influence of newcomers on information use in healthcare [ J ]. Journal of Documentation, 2018, 74(4): 827-843.

[ 37 ] LINDH K. The construction of lay rescuers in bystander CPR classes [ J ]. Library Trends, 2018, 66(3): 315-328.

[ 38 ] BETH S J, GAGAN J, KATHERINE C. "You Have to Know Your Body!": The role of the body in influencing the information behaviors of people with type 2 diabetes [ J ]. Library Trends, 2018, 66(3): 289-314.

[ 39 ] ANN H, PAROMITA B. Searching for the "sacred cow": A conceptual analysis of the term in nursing literature [ J ]. Journal of Documentation, 2018, 74(6): 1134-1148.

[ 40 ] SPITERI L, PECOSKIE J. Expanding the scope of affect: Taxonomy construction for emotions, tones, and associations [ J ]. Journal of Documentation, 2018, 74(2): 383-397.

[ 41 ] O'BRIEN H, GREYSON D, CHABOT J S C. Young parents' personal and social information contexts for child feeding practices: An ethnographic study in British Columbia, Canada [ J ]. Journal of Documentation, 2018, 74(3): 608-623.

[ 42 ] ALSTAD K, HERTZUM M. Information seeking by geoscientists: An update on Bichteler and Ward (1989) [ J ]. Journal of Documentation, 2018, 74(2): 447-460.

[ 43 ] CHRISTIAN O S. Using electronic information resources to solve cultural translation problems: Differences between students and professional translators [ J ]. Journal of Documentation, 2018, 74(6): 1293-1317.

[ 44 ] ALBASSAM S A A, RUTHVEN I. Users' relevance criteria for video in leisure contexts [ J ]. Journal of Documentation, 2018, 74(1): 62-79.

[ 45 ] CHARDONNENS A, RIZZA E, COECKELBERGS M, et al. Mining user queries with information extraction methods and linked data [ J ]. Journal of Documentation, 2018, 74(5): 936-950.

[ 46 ] SPEZI V, WAKELING S, PINFIELD S, et al. "Let the community decide"? The vision and reality of soundness-only peer review in open-access mega-journals [ J ]. Journal of Documentation, 2018, 74(1): 137-161.

[ 47 ] GUDINAVIČIUS A, ŠUMINAS A. Choosing a book by its cover: Analysis of a reader's choice [ J ]. Journal of Documentation, 2018, 74(2): 430-446.

[ 48 ] BRUHN C, SYN S Y. Pragmatic thought as a philosophical foundation for collaborative tagging and the Semantic Web [ J ]. Journal of Documentation, 2018, 74(3): 575-587.

[ 49 ] WILSON T D. Human information behavior [ J ]. Informing Science, 2000, 3(2): 49-55.

柯平, 彭亮, 袁珍珍, 杨济霞. 2018年国外图书馆学热点与前沿分析 [J]. 文献与数据学报, 2019, 1(1): 092-107.

[ 50 ] LIU J J, HASSAN Z, YUAN L, et al. Search systems and their features: What college students use to find and save information [J]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(2): 118-124.

[ 51 ] CLICK A B. International graduate students in the United States: Research processes and challenges [J]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(2): 153-162.

[ 52 ] DUBNJAKOVIC A. Antecedents and consequences of autonomous information seeking motivation [J]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(1): 9-17.

[ 53 ] MADDEN A D, WEBBER S, FORD N, et al. The relationship between students' subject preferences and their information behaviour [J]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(2): 398-411.

[ 54 ] EVERHART N, ESCOBAR K L. Conceptualizing the information seeking of college students on the autism spectrum through participant viewpoint ethnography [J]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(3-4): 269-276.

[ 55 ] TAYLOR N G. Youth information-seeking behavior and online government Information Tweens' perceptions of US federal government websites [J]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(3): 509-525.

[ 56 ] HAN H. Children's help-seeking behaviors and effects of domain knowledge in using Google and Kids.gov: Query formulation and results evaluation stages [J]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(3-4): 208-218.

[ 57 ] ROTHBAUER P, DALMER N K. Reading as a lifeline among aging readers: Findings from a qualitative interview study with older adults [J]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(3-4): 165-172.

[ 58 ] MAHINDARATHNE M. G. P. P, MIN Q. Developing a model to explore the information seeking behaviour of farmers [J]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(4): 781-803.

[ 59 ] BADIA G. Identifying "best bets" for searching in chemical engineering comparing database content and performance for information retrieval [J]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(1): 80-98.

[ 60 ] HARVIAINEN J T, RAPP A. Multiplayer online role-playing as information retrieval and system use: an ethnographic study [J]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(3): 624-640.

[ 61 ] RYAN B. A model to explain information seeking behavior by individuals in the response phase of a disaster [J]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(2): 73-85.

[ 62 ] MARCELLA R. The use of self moderated focus groups to gather exploratory data on information beliefs and their impact on information seeking behavior [J]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(1): 45-52.

[ 63 ] KEILTY P, LEAZER G. Feeling documents: toward a phenomenology of information seeking [J]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(3): 462-489.

[ 64 ] OCEPEK M G. Sensible shopping: a sensory exploration of the information environment of the grocery store [J]. *Library Trends*, 2018, 66(3): 371-394.

[ 65 ] GORICHANAZ T. Understanding and information constellations in ultrarunning [J]. *Library Trends*, 2018, 66(3): 329-350.

[ 66 ] NOLIN J M. Defining transparency movements [J]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(5): 1025-1041.

[ 67 ] GRAMINIUS C, HAIDER J. Air pollution online: everyday environmental information on the social media site Sina Weibo [J]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(4): 722-740.

[ 68 ] HOOD C, REID P. Social media as a vehicle for user engagement with local history: A case study in the North East of Scotland [J]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(4): 741-762.

[ 69 ] ZENK-MÖLTGEN W, AKDENIZ E, KATSANIDOU A, et al. Factors influencing the data sharing behavior of researchers in sociology and political science [J]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(5): 1053-1073.

[ 70 ] ALSHAHRANI H, PENNINGTON D R. "Why not use it more?" Sources of self-efficacy in researchers' use of social media for knowledge sharing [J]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(6): 1274-1292.

- [ 71 ] GREIFENEDER E, PONTIS S, BLANDFORD A, et al. Researchers' attitudes towards the use of social networking sites [ J ]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(1):119-136.
- [ 72 ] BAKERMANS M H, PLOTKE R Z. Assessing information literacy instruction in interdisciplinary first year project-based courses with STEM students [ J ]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(2):98-105.
- [ 73 ] FLIERL M, BONEM E, MAYBEE C, et al. Information literacy supporting student motivation and performance: Course-level analyses [ J ]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(1):30-37.
- [ 74 ] CHU S K W, HUANG H, WONG W N M, et al. Quality and clarity of health information on Q&A sites [ J ]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(3-4):237-244.
- [ 75 ] HICKS A. Developing the methodological toolbox for information literacy research: Grounded theory and visual research methods [ J ]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(3-4):194-200.
- [ 76 ] GROSS M, LATHAM D, JULIEN H. What the framework means to me: Attitudes of academic librarians toward the ACRL framework for information literacy for higher education [ J ]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(3-4):262-268.
- [ 77 ] HUVILA I, AHMAD F. Holistic information behavior and the perceived success of work in organizations [ J ]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(1):18-29.
- [ 78 ] LOPATOVSKA I, CARCAMO T, NICHOLAS D, et al. Not just a pretty picture part two: testing a visual literacy program for young childrens [ J ]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(2):588-607.
- [ 79 ] BARRIAGE S. Task-centered activities as an approach to data collection in research with children and youth [ J ]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(1):1-8.
- [ 80 ] POTNIS D, DEOSTHALI K, ZHU X H, et al. Factors influencing undergraduate use of e-books: A mixed methods study [ J ]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(2):106-117.
- [ 81 ] MISILEI J, LIEW C L. Perceived value of digital components in library programmes: The case of Auckland libraries' dare to explore summer reading programme [ J ]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(3-4):219-236.
- [ 82 ] YOO S, PARK J H. Hybrid gatekeeping framework for value-added information services [ J ]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(1):61-72.
- [ 83 ] PERRIER L, BLONDAL E, MACDONALD H. Exploring the experiences of academic libraries with research data management: A meta-ethnographic analysis of qualitative studies [ J ]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(3-4):173-183.
- [ 84 ] HEDEMARK Å, LINDBERG J. Babies, bodies, and books—librarians' work for early literacy [ J ]. *Library Trends*, 2018, 66(4):422-441.
- [ 85 ] GUZIK E. Information sharing as embodied practice in a context of conversion to Islam [ J ]. *Library Trends*, 2018, 66(3):351-370.
- [ 86 ] BATES J. The politics of data friction [ J ]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(1):412-429.
- [ 87 ] HIGGINS S. Digital curation: the development of a discipline within information science [ J ]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(6):1318-1338.
- [ 88 ] BURKE M. Making choices: developing digital research frameworks for information management [ J ]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(1):247-254.
- [ 89 ] HOWARD S A, KNOWLTON S A. Browsing through bias: the library of congress classification and subject headings for African American studies and LGBTQIA studies [ J ]. *Library Trends*, 2018, 67(1):74-88.
- [ 90 ] MARON D, FEINBERG M. What does it mean to adopt a metadata standard? A case study of Omeka and the Dublin Core [ J ]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(4):674-691.

柯平, 彭亮, 袁珍珍, 杨济霞. 2018 年国外图书馆学热点与前沿分析 [J]. 文献与数据学报, 2019, 1(1): 092-107.

[ 91 ] LI C Q, SUGIMOTO S. Provenance description of metadata application profiles for long-term maintenance of metadata schemas [J]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(1): 36-61.

[ 92 ] GORICHANAZ T, LATHAM K F, WOOD E. Life world as “unit of analysis” [J]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(4): 880-893.

[ 93 ] GRAC K F. Enriching and enhancing moving images with linked data [J]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(2): 354-371.

[ 94 ] WICKETT K. A logic-based framework for collection item metadata relationships [J]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(6): 1175-1189.

[ 95 ] PARK E G, BURR G, SLONOSKY V, et al. Data rescue archive weather: Preserving the complexity of historical climate data [J]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(4): 763-780.

[ 96 ] STOBO V, PATTERSON K, ERICKSON K, et al. “I should like you to see them some time”: An empirical study of copyright clearance costs in the digitisation of Edwin Morgan’s scrapbooks [J]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(3): 641-667.

[ 97 ] ULLAH A, AMEEN K. Account of methodologies and methods applied in LIS research: A systematic review [J]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(1): 53-60.

[ 98 ] JAMALI H R. Does research using qualitative methods (grounded theory, ethnography, and phenomenology) have more impact? [J]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(3-4): 201-207.

[ 99 ] CRAIG F S, NI C Q, SUGIMOTO C. Different mysteries, different lore: An examination of inherited referencing behaviors in academic mentoring [J]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(3-4): 277-284.

[ 100 ] CHANG Y W. Exploring the interdisciplinary characteristics of library and information science (LIS) from the perspective of interdisciplinary LIS authors [J]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(2): 125-134.

[ 101 ] LUO J B. Habitual wayfinding in academic libraries: Evidence from a liberal arts college [J]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(3-4): 285-295.

[ 102 ] MANDEL L H, LEMEURE K A. User wayfinding strategies in public library facilities [J]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(1): 38-43.

[ 103 ] KOUZARI E, STAMELOS I. Process mining applied on library information systems: A case study [J]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(3-4): 245-254.

[ 104 ] LUEG C, TWIDALE M. Designing for humans, not robots (or vulcans) [J]. *Library Trends*, 2018, 66(4): 409-421.

[ 105 ] TUMMON N, MCKINNON D. Attitudes and practices of Canadian academic librarians regarding library and online privacy: A national study [J]. *Library and Information Science Research*, 2018, 40(2): 86-97.

[ 106 ] POOLE A H, GARWOOD D A. “Natural allies” librarians, archivists, and big data in international digital humanities project work [J]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(4): 804-826.

[ 107 ] HALL H, CRUICKSHANK P, RYAN B. Long-term community development within a researcher network: A social network analysis of the DREaM project cadre [J]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(4): 844-861.

[ 108 ] WICKHAM M E, SWEENEY M E. Are we still transmitting whiteness? A case study of a southern, rural library’s youth collections [J]. *Library Trends*, 2018, 67(1): 89-106.

[ 109 ] WILLIAMS R N. Future strategic considerations and development priorities for national museum libraries [J]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(6): 1190-1203.

[ 110 ] LARSEN H. Archives, libraries and museums in the Nordic model of the public sphere [J]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(1): 187-194.

[ 111 ] LIU L G, GEE H, TERNG C. Exploring the determinants of scholarly book prices in the fields of science,

technology, and medicine [ J ]. Library Trends, 2018,67(2):255–285.

[ 112 ] SZETO K. The roles of academic libraries in shaping music publishing in the digital age [ J ]. Library Trends, 2018,67(2):303–318.

[ 113 ] LI Y, LIPPINCOTT S K, HARE S ,et al. The library–press partnership: An overview and two case studies [ J ]. Library Trends, 2018, 67(2): 319–334.

[ 114 ] SCHLOSSER M. Building capacity for academy–owned publishing through the library publishing coalition [ J ]. Library Trends, 2018, 67(2): 359–375.

[ 115 ] KRISTOF C. The development of resource sharing, scholarly communication, and the role of publishers in the context of academic libraries [ J ]. Library Trends, 2018, 67(2):394–414.

[ 116 ] BURTLE L, BURRIGHT M. Academic libraries as unlikely defendants: A comparative fair use analysis of the georgia state university e–reserves and hathitrust cases [ J ]. Library Trends, 2018, 67(2):376–393.

[ 117 ] HOLLEY R P. Open access: Current overview and future prospects [ J ]. Library Trends, 2018, 67(2):214–240.

[ 118 ] XIA J. Applying rational choice theory to authors' behaviors in unethical publishing in China [ J ]. Library Trends, 2018,67(2):241–254.

[ 119 ] BAWDEN D, ROBINSON L. Curating the infosphere: Luciano Floridi's Philosophy of Information as the foundation for library and information science [ J ]. Journal of Documentation, 2018,73(5):2–17.

[ 120 ] SØE S O. Algorithmic detection of misinformation and disinformation: Gricean perspectives [ J ]. Journal of Documentation, 2018,74(2):309–332.

[ 121 ] DAY R E. Documents from head to toe: Bodies of knowledge in the works of Paul Otlet and Georges Bataille [ J ]. Library Trends, 2018,66(3):395–408.

[ 122 ] BATES M J. Concepts for the study of information embodiment [ J ]. Library Trends, 2018,66(3):239–266.

[ 123 ] COX A M. Embodied knowledge and sensory information: Theoretical roots and inspirations [ J ]. Library Trends, 2018,66(3):223–238.

[ 124 ] ARROYO–RAMIREZ E, CHOU R L, FREEDMAN J, et al. The reach of a long–arm stapler: Calling in microaggressions in the LIS field through zine work [ J ]. Library Trends, 2018,67(1):107–130.

[ 125 ] ESPINAL I, SUTHERLAND T, ROH C. A holistic approach for inclusive librarianship: decentering whiteness in our profession [ J ]. Library Trends, 2018,67(1):147–162.

[ 126 ] ALABI J. From hostile to inclusive: Strategies for improving the racial climate of academic libraries [ J ]. Library Trends, 2018,67(1):131–146.

[ 127 ] BROWN J, FERRETTI J A. , LEUNG S, et al. We here: Speaking our truth [ J ]. Library Trends, 2018,67(1):163–181.

[ 128 ] WHEELER M B, SMITH D. Race and leadership in library and information science education: A study of African American administrators [ J ]. Library Trends, 2018,67(1):23–38.

[ 129 ] COLLINS A M. Language, power, and oppression in the LIS diversity void [ J ]. Library Trends, 2018,67(1):39–51.

[ 130 ] CLARKE R I. How we do it good: Research through design as a legitimate methodology for librarianship [ J ]. Library and Information Science Research, 2018, 40(3–4):255–261.

[ 131 ] WIDDERSHEIM M M. Historical case study: A research strategy for diachronic analysis [ J ]. Library and Information Science Research, 2018,40(2):144–152.

[ 132 ] NOLIN J M, AXELSSON A–S, DORACIC A, et al. Response to cult of the “I” [ J ]. Journal of Documentation, 2018,74(3):668–671.

[ 133 ] ADLER M, HARPER L M. Race and Ethnicity in classification systems: Teaching knowledge organization from a

柯平, 彭亮, 袁珍珍, 杨济霞. 2018 年国外图书馆学热点与前沿分析 [J]. 文献与数据学报, 2019, 1 ( 1 ) : 092-107.

social justice perspective [J]. Library Trends, 2018, 67(1):52-73.

[ 134 ] 马海群. 2016-2018 年我国图书馆学学术热点及发展趋势 [J]. 图书馆理论与实践, 2017(12):1-4+28.

## Hotspot and Frontier Analysis of Library Science Abroad of 2018

KE Ping PENG Liang YUAN Zhenzhen YANG Jixia

(Department of Information Resources Management, Business School,  
Nankai University, Tianjin 300071, China)

---

**Abstract:** [ **Purpose/significance** ] By analyzing the latest research progress of library science abroad, this paper hopes to provide some references for the development of librarianship. [ **Method/process** ] This paper systematically reviews the papers published in three foreign professional journals: *Library Trends*, *Journal of Documentation*, *Library and Information Science Research* in 2018 from the aspects of research sources, themes, methods, hotspots, frontiers and so on. [ **Result/conclusion** ] According to the analysis, foreign library science research in 2018 mainly focused on the following seven topics: information analysis and research, information behavior, information processing, informetrics, information technology, library management and basic research of library science. Among them, interdisciplinary information analysis and research, and diversification of library services became hotspots in foreign library science research; while embodiment information and library philosophy became the frontiers, which to some extent reflected the trends of foreign library science research in the past year.

**Keywords:** Library science; Research hotspots; Research fronts; Academic journals

---

( 本文责编: 孔青青 )