

# 境外主要战略智库关于“一带一路” 倡议研究评析\*

王灵桂<sup>1</sup> 高子华<sup>2</sup>

(1. 中国社会科学院国家全球战略智库, 北京 100732;

2. 山西大同大学法学院, 大同 037000)

**摘要:**[目的/意义] 智库是国家软实力和国际话语权的重要标志。“一带一路”倡议提出5年多来, 境外主要战略智库一直持续开展跟踪研究, 对其主要观点的形成和发展进行系统梳理, 对其相关思想动态和政策建议做到全面把握, 这对我国进一步推进“一带一路”倡议落地生根, 成功实施“走出去”战略极为重要。[方法/过程] 将“一带一路”倡议的实施过程划分为六个阶段, 通过比较分析境外智库在各个阶段的相关研究成果, 探究这些“思想库”所思、所想及所提出的建设性对策建议, 更好地为“一带一路”倡议“走出去”献计献言。[结果/结论] 研究表明, 境外智库关于“一带一路”倡议的剖析研判, 在不同阶段针对不同研究方向有不同的看法。在各时间段以不同维度展现的智库观点, 既是据以研判其母国关于“一带一路”合作意向的重要依据, 也是我国稳妥推进“一带一路”建设的重要参考。围绕“一带一路”倡议, 境外智库大致走过旁观、介入、怀疑/支持、深入研究、诋毁/赞誉等过程。目前, 多数境外智库对“一带一路”倡议仍然持中立态度, 我国应进一步加强相关研究, 及时准确地把握主要智库立场和动向, 为进一步推进“一带一路”建设做好研究准备和政策储备。

**关键词:** 智库 “一带一路”倡议 评析

**分类号:** G321

**DOI:** 10.31193/SSAP.J.ISSN.2096-6695.2019.01.05

## 0 引言

2013年9月, 国家主席习近平出访中亚时首次提出建设“丝绸之路经济带”, 同年10月出访东南亚时提出“21世纪海上丝绸之路”合作倡议, 二者共同构成了“一带一路”倡议。“一带

\*本报告系国家自然科学基金战略研究资助项目“‘一带一路’全球战略智库舆情监测分析”(项目编号: 17VDL004)的阶段性成果。

[作者简介] 王灵桂, 男, 中国社会科学院国家全球战略智库, 常务副理事长兼秘书长, 博士生导师, 研究员, 博士, 研究方向为全球战略、反恐研究、伊斯兰教研究、中东问题研究、港澳问题研究等, Email: webmaster@niiscass.cn; 高子华 (ORCID: 0000-0001-7819-5774), 男, 山西大同大学法学院, 讲师, 研究方向为国际法, Email: 328343971@qq.com。

一路”倡议在世界经济困局的背景下, 迅速得到国际社会高度关注, 成为新时代中国进一步深化改革、推动全方位开放的新举措。

“一带一路”倡议本质上是互利共赢的合作倡议, 既是中国全方位开放的需要, 也是加强同世界其他国家互利合作的需要, 秉承“共商、共享、共建”原则的“一带一路”倡议, 寻求构建适应新时代新形势的国际合作机制, 为全球治理探索新型模式。“一带一路”倡议在为世界带来中国自身发展和治理经验的同时, 为各国带来更多发展机遇。丝路基金、亚洲基础设施投资银行等金融服务机构为沿线基础设施建设和相关配套项目提供融资支持, 有力地促进沿线国家建设互联互通化和经济一体化的进程。

经过多年的实践, “一带一路”倡议在全球经济和贸易不景气的背景下, 取得了显著成果。截至2018年6月, 我国与沿线国家货物贸易累计超过5万亿美元, 在沿线国家建设的境外经贸合作区总投资289亿美元, 为所在国累计创造24.4万个就业岗位和20.1亿美元的税收。中欧班列累计开行数量于2018年8月突破1万列, 到达欧洲15个国家43个城市, 已达到“去三回二”, 重箱率达85%。2017年中国举办首届“一带一路”国际合作高峰论坛取得279项成果, 截至2018年底, 这些成果已完成或转为常态化工作的有269项, 剩余10项正在推进, 落实率已达96.4%。2019年4月, 我国政府继续举办第二届“一带一路”国际合作高峰论坛。

在“一带一路”倡议的基础设施建设内容里, 推动沿线国家铁路建设的项目有中国-印尼雅万高铁项目、中国-蒙古“两山”铁路等; 推动沿线国家公路建设的项目有巴基斯坦卡拉奇-拉合尔高速公路、尼泊尔纳拉扬加特-布德沃尔高速公路(扩建)等; 推动沿线国家港口建设的项目有巴基斯坦的瓜达尔港、缅甸的皎漂港等。在金融服务中, 中国已与17个国家核准《“一带一路”融资指导原则》, 与欧洲复兴开发银行等多边开发银行开展联合融资合作, 同时, 11家中资银行布局海外设立71个一级机构。

“一带一路”倡议引领中国构建开放型经济新体制, 在促进国内各领域改革的同时, 为完善全球治理体系和推动构建人类命运共同体提供了“中国方案”。作为专业研究机构的智库, 是研究“一带一路”倡议的独具特色的参与力量。5年多来, 境外智库对“一带一路”倡议的研究认识经过了一个由少到多、由浅到深的演化过程。起始阶段, 境外智库对“一带一路”倡议的认识比较模糊, 仅仅盘桓于概念层面, 随着“一带一路”倡议的成效初显, 境外智库与国内智库交流不断增多, 境外智库对“一带一路”倡议的认识逐渐清晰与深入, 对倡议带来的各种影响产生了越来越浓厚的兴趣, 各项研究成果层出不穷。

## 1 资料来源

自“一带一路”倡议提出以来, 国际社会反响不一。众多发展中国家争搭中国发展的“顺风车”, 许多陷入经济危机的欧洲国家也敞开怀抱, 欢迎中国投资基础设施等领域, 但少数西方国家对“一带一路”倡议比较谨慎, 态度也不明朗。国外智库关于“一带一路”倡议的研究非常广泛, 主要包括: 中国与印度、美国、澳大利亚、俄罗斯、巴基斯坦以及欧盟等之间的发展态势; “一带一路”倡议所带来的影响——沿线国家互联互通、债务问题、合作伙伴关系、政治回报、

全球贸易、全球环境以及能源安全；“一带一路”倡议在实施过程中所面临的风险与困难；阿富汗、叙利亚等国家以及中巴经济走廊存在的问题等等。

基于此种情况，我们组织了专业的智库观察人员，对1484家全球境外智库进行了为期5年的不间断跟踪观察，阅读了数万篇外文报告，获得了“一带一路”倡议的相关报告2277篇，在此数据的基础上，形成了200期周报、60期月报。本文主要运用综合统计分析法，从国家、智库、研究报告三个维度，分阶段对各个研究报告的主要观点、报告数量、态度立场、研究结果及对策建议等进行横纵向比较分析。

## 2 境外智库对“一带一路”研究方向与态度立场

### 2.1 “一带一路”倡议发起伊始，境外智库关于“一带一路”倡议的研究处于冷眼旁观阶段

2013年9月至2014年8月，国外智库关于“一带一路”倡议的研究处于初始阶段，研究方向主要集中于中国在中亚、中东地区的政策、能源、商业利益、区域影响力以及在该地区可能存在的与俄罗斯之间的竞争方面，其中重点提及阿富汗、叙利亚等国家存在的问题以及中国周边国家对“一带一路”倡议的反应。相当一部分国外智库开始关注到中国外交政策的转变。如图1所示，美国智库研究报告篇数占40%，印度占20%，巴基斯坦、土耳其、以色列各占7.14%，俄罗斯占5.71%，澳大利亚、瑞典、新加坡各占2.86%，法国、日本、英国各占1.43%。

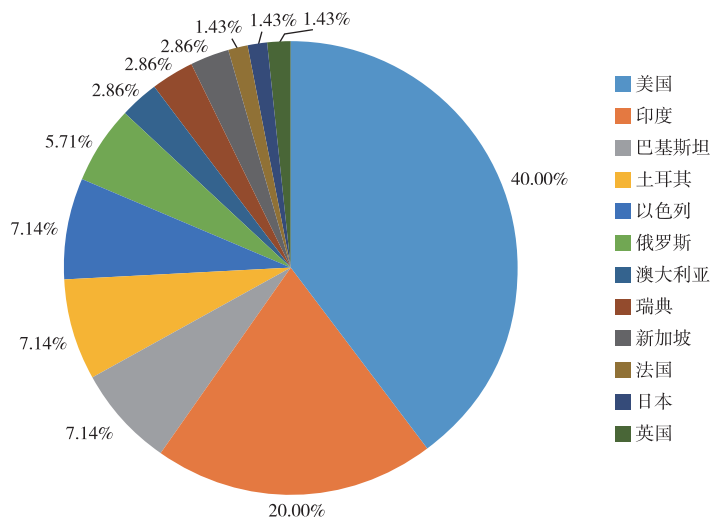


图1 2013年9月至2014年8月各国智库关于“一带一路”倡议的研究报告数量比例

就中国在中亚、南亚的状况，美国智库德国马歇尔基金会（German Marshall Fund）称，“一带一路”如果实现，可以使多个利益相关者受益<sup>[1]</sup>。中亚过去的政治模式不能作为未来的建设基础，中国在印太地区的活动是正当行为，有利于各方的利益。美国智库史汀生中心（Stimson Center）表示，从印度的现状来看，印度将会从中国的崛起中受益，即印度想要崛起就必须依赖于中国的先行崛起<sup>[2]</sup>。

就“一带一路”倡议未来可能遇到的问题, 美国外交关系协会(Council on Foreign Relations)表示, 尽管印度人对加强中印经济关系充满期待, 但是他们更关心中国的意图<sup>[3]</sup>。一些人士看到了中美合作的重大机遇, 强调美国和中国作为“外部势力”来打造区域安全的可能性。

在第一阶段, 各国智库相关报告以客观分析居多, 猜疑、设想分析居其次, 总体立场偏向比例为: 正面偏向占 20%, 负面偏向占 30%, 中立占 50%。

美国智库更多地从客观立场进行分析, 经统计, 正面偏向占 17.86%, 负面偏向占 21.43%, 中立占 60.71% (见图 2)。其中, 卡内基国际和平基金会(Carnegie Endowment for International Peace)表示, 三十多年前开始实行的改革开放政策使中国发生了翻天覆地的变化, 无论是从国内还是国际变化来看, 中国都需要重新调整国家发展方向重点, 因此中国新一届领导人提出了“一带一路”倡议<sup>[4]</sup>。

印度智库研究报告立场则较为偏颇, 更多的是从本国利益出发看待“一带一路”特别是“21 世纪海上丝绸之路”可能带来的影响。总体来看, 印度智库的研究成果分歧较大, 赞誉或诋毁的程度大相径庭, 正面偏向占 21.43%, 负面偏向占 42.86%, 中立占 35.71% (见图 2)。

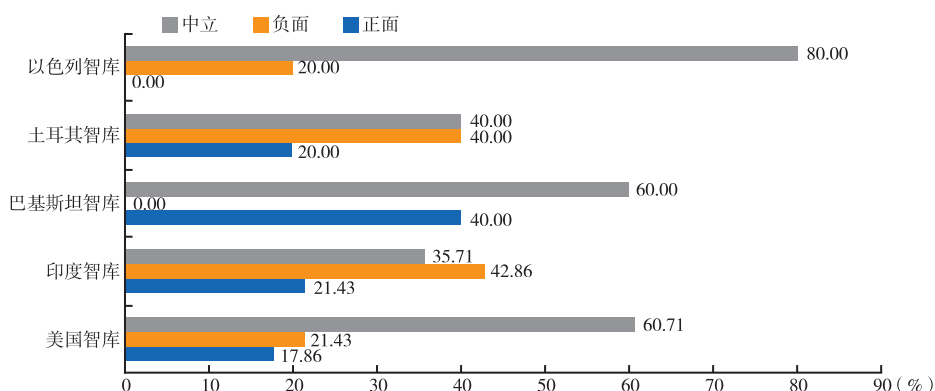


图 2 2013 年 9 月至 2014 年 8 月部分国家智库关于“一带一路”倡议的研究报告立场比例

有的印度智库对“一带一路”倡议的前景表示忧虑。如, 和平与冲突研究所(Institute of Peace and Conflict Studies)称, 早期用于进口宝石、木材和香料的海上丝绸之路如今被用于运送石油和天然气, 这一路线现在关系到很多国家的能源安全, 这使得“21 世纪海上丝绸之路”的前景面临非议<sup>[5]</sup>。再如, 维韦卡南达国际基金会(Vivekananda International Foundation)表示, 中国在缅甸、孟加拉国、斯里兰卡、马尔代夫和巴基斯坦建立的港湾设施降低了印度的国际地位和影响力<sup>[6]</sup>。

有的印度智库对“21 世纪海上丝绸之路”表示期待。如, 新德里国家海事基金会(National Maritime Foundation)表示, “21 世纪海上丝绸之路”将为印度提供更多机会, 尤其是在海上基础设施建设方面, 将有助于弥补印度的技术不足, 一些缺乏专业知识和资金的印度洋岛屿国家, 有望支持“21 世纪海上丝绸之路”倡议<sup>[7]</sup>。

## 2.2 “一带一路”倡议开始发力，境外智库关于“一带一路”倡议的研究逐渐深入

2014年9月至2015年8月，国外智库关于“一带一路”倡议的研究逐渐深入，研究方向集中于倡议面临的机遇与挑战，包括中国在中东、南亚、西亚地区的战略地位、中巴经济走廊等。印度智库态度开始转变，越来越多国家的智库也开始关注“一带一路”倡议。其中美国智库研究报告篇数占31.29%，印度占24.49%，巴基斯坦占7.48%，以色列占6.12%（见图3）。

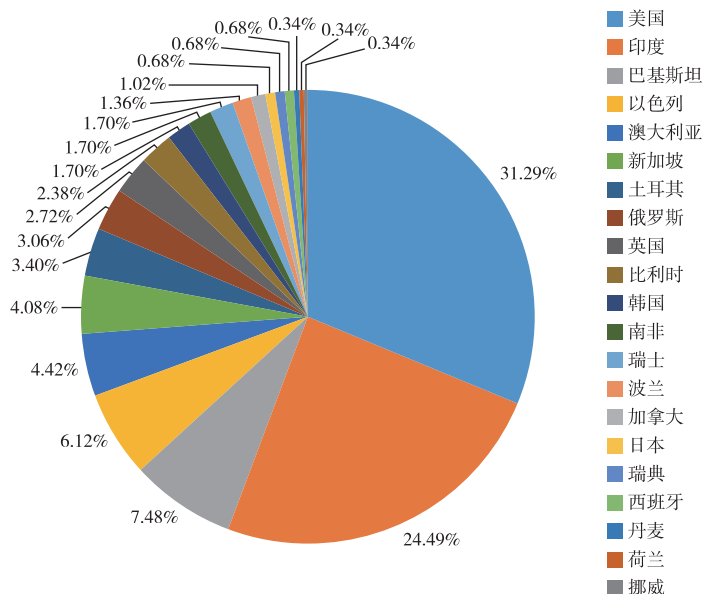


图3 2014年9月至2015年8月各国智库关于“一带一路”倡议的研究报告数量比例

在第二阶段，各国智库相关报告仍以客观分析居多，质疑、反对居其次，总体立场偏向比例为：正面偏向占22.79%，负面偏向占25.85%，中立占51.36%。

美国智库大多从客观立场进行分析，正面偏向占28.26%，负面偏向占28.26%，中立占43.48%（见图4）。卡内基国际和平基金会对“一带一路”倡议尤为关注，但观点各不相同。

中东论坛（Middle East Forum）表示，在“一带一路”的大背景下，以色列能够为中东国家的工业化提供先进的技术支持<sup>[8]</sup>。詹姆斯敦基金会（Jamestown Foundation）认为，尽管阿联酋提倡“东向”政策，但随着酋长将其本国企业融入世界经济的进程，中国计划将阿联酋纳入其“一带一路”建设的可行性已经具有一些局限<sup>[9]</sup>。

美国智库也有反对的论调，新美国安全中心（Center for a New American Security）指出，“一带一路”项目将建立连接亚洲、欧洲和非洲的新航线。这些路线需要物流枢纽、通信网络、机场、铁路、现代化的公路、港口以及能够快速应对危机的能力<sup>[10]</sup>。也有研究报告从中国崛起引起邻国担忧的角度进行分析，卡内基国际和平基金会认为，中国的实际行动必须匹配其承诺于邻国的共赢合作，以此缓解邻国对中国影响力日益增长的担忧<sup>[11]</sup>。还有研究报告从倡议对周边国家产生利益影响的角度进行分析，卡内基国际和平基金会表示，鉴于印度对其周边地区的长远影

响, 如何应对中国“一带一路”倡议带来的影响成为印度外交政策的首要考虑<sup>[12]</sup>。就能源方面而言, 该智库认为, 中东是中国当前及未来获取能源利益的重要地区, 但中国国有公司不愿对有复杂政治形势的该地区进行大量投资<sup>[13]</sup>。

以色列智库研究报告立场占比为: 正面偏向占 33.33%, 负面偏向占 22.22%, 中立占 44.44% (见图 4)。从以色列的角度来看, 中国“一带一路”倡议机遇与风险并存。乌特研究所认为, “一带一路”倡议为沿途经过的国家带来了大量的机遇, 这些国家需要资金来建设新的港口或者相关的交通基础设施以及升级现有设施, 因此这些国家非常欢迎新的赞助者或投资者<sup>[14]</sup>。就“一带一路”倡议的风险而言, 乌特研究所表示, 相关国家需要对基础设施建设进行投资, 而利用中国的风险资本, 可能降低该国抗风险的能力<sup>[15]</sup>。

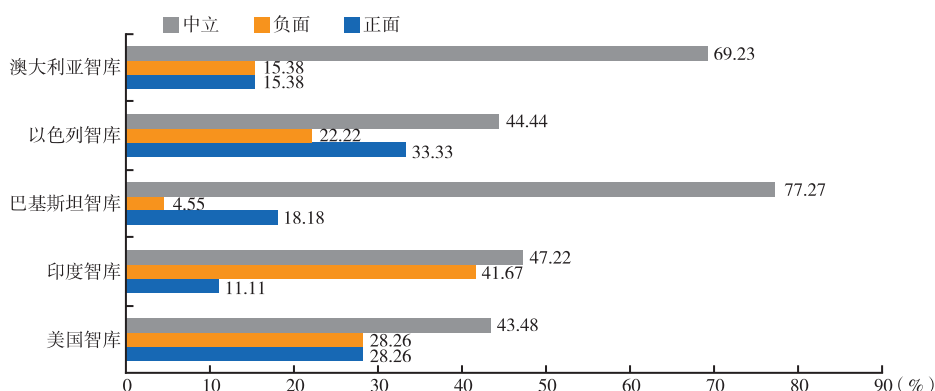


图 4 2014 年 9 月至 2015 年 8 月部分国家智库关于“一带一路”倡议的研究报告立场比例

### 2.3 “一带一路”倡议逐步深入展开, 境外智库依然观望“一带一路”倡议为沿线国家带来的改变

2015 年 9 月至 2016 年 8 月, 国外智库关于“一带一路”倡议的研究不断深入, 研究方向主要集中在分析“一带一路”倡议及其背后的发起动因, 中国与印度、美国、澳大利亚、俄罗斯、巴基斯坦以及欧盟之间的关系及影响, 以及对全球贸易、全球环境、能源安全的影响, 重点关注中印关系、中欧关系以及“一带一路”倡议前景。在对“一带一路”倡议的关注中, 美国和印度智库依然占较大比例, 其中, 美国智库研究报告篇数占 33.54%, 印度占 17.24%, 英国占 8.15%, 俄罗斯占 7.84%, 澳大利亚、比利时各占 5.64% (见图 5)。

在第三阶段, 各国智库关于“一带一路”倡议的研究报告内容以怀疑、观望居多。总体立场偏向比例为: 正面偏向占 26.96%, 负面偏向占 24.76%, 中立占 48.28%。

总的来看, 美国智库研究报告立场占比为: 正面偏向占 23.36%, 负面偏向占 23.36%, 中立占 53.27% (见图 6), 大多是对其他国家是否从该倡议中获益的评价。卡内基国际和平基金会表示, 欧洲在“一带一路”倡议一经提出就被纳入其中, 没有国家对中国的发展议程表示不满, 欧盟成员国感兴趣的程度在很大程度上与它们的地理位置和发展水平一致<sup>[16]</sup>。

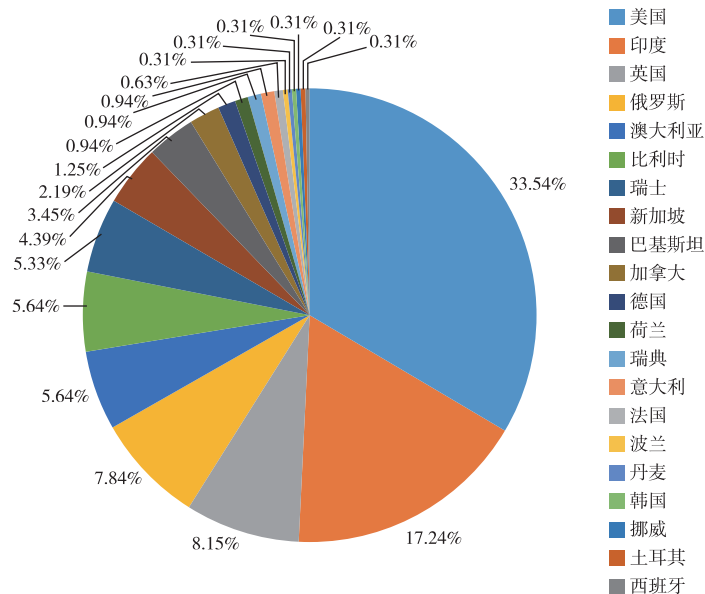


图 5 2015 年 9 月至 2016 年 8 月各国智库关于“一带一路”倡议的研究报告数量比例

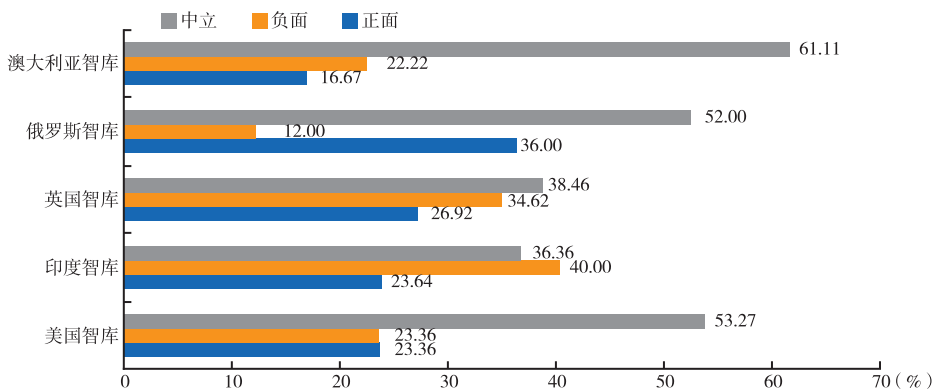


图 6 2015 年 9 月至 2016 年 8 月部分国家智库关于“一带一路”倡议的研究报告立场比例

有的智库提及中国“一带一路”倡议的不足之处，直言该倡议所存在的问题。美国经济咨商局（The Conference Board）认为，“一带一路”建设及其公开宣称的目标——推动中国 - 东盟 - 中亚贸易的互联互通、合作、整合和增长——需要更深层次的分析以得到对其前景的可靠评估，重点集中在收集关于该倡议的真正驱动力，以及交易对手对该倡议的接受能力<sup>[17]</sup>。

有的智库从安全问题进行分析。彼得森国际经济研究所（Peterson Institute for International Economics）认为，“一带一路”倡议的蓝图也并不是完全乐观的，该倡议短期内基础设施建设目标可能会潜移默化地对印度周围局势产生一定的负面影响<sup>[18]</sup>。

有的智库从“一带一路”倡议背后的理论进行分析。彼得森国际经济研究所认为，如果使其他国家的发展战略与“一带一路”倡议相结合，那么将会为全球发展议程提供巨大机会，整个世界都会受益，“中国梦”就会变成“世界梦”。

英国智库研究报告立场占比为: 正面倾向占 26.92%, 负面倾向占 34.62%, 中立占 38.46% (见图 6)。查塔姆研究所 (Chatham House) 表示, 印度对中国“一带一路”倡议的态度非常复杂, 怀疑该倡议是否有利于地区经济发展, 就通过孟加拉国和缅甸建立联通印度东部和中国西南部的走廊而言, 印度一直愿意参与其中; 但印度反对将巴控克什米尔纳入联通中国新疆和阿拉伯海之间的中巴经济走廊之中<sup>[19]</sup>。

英国智库也对倡议的战略进行了分析。查塔姆研究所认为, 北京正在创建一条延伸到欧洲中心的贸易路线。这将为沿线国家带来急需的投资, 但可能会改变崛起的亚洲和古老大陆之间的力量平衡<sup>[20]</sup>。

英国智库还就“一带一路”倡议在中东的发展进行了分析。国际战略研究所 (International Institute for Strategic Studies) 指出, 习近平主席很可能会坚持中国的不结盟政策, 认为通过“一带一路”会促进中东的经济发展, 这一贡献是维护区域稳定的最佳选择<sup>[21]</sup>。

## 2.4 “一带一路”倡议部分成果初显, 境外智库关于“一带一路”倡议的研究进一步深入、拓宽

2016 年 9 月至 2017 年 8 月, 国外智库关于“一带一路”倡议的研究持续深入拓宽, 研究方向主要集中于“一带一路”倡议的难题、环境问题、债务问题、中美关系以及欧盟、中东地区、高加索地区对“一带一路”倡议的态度, 重点问题是欧洲与“一带一路”倡议的关系, 尤其关注贸易以及中巴经济走廊。如图 7 所示, 在此阶段, 美国智库研究报告篇数占 32.03%, 印度占 29.95%, 澳大利亚占 7.03%, 英国占 6.77%, 新加坡占 5.21%。

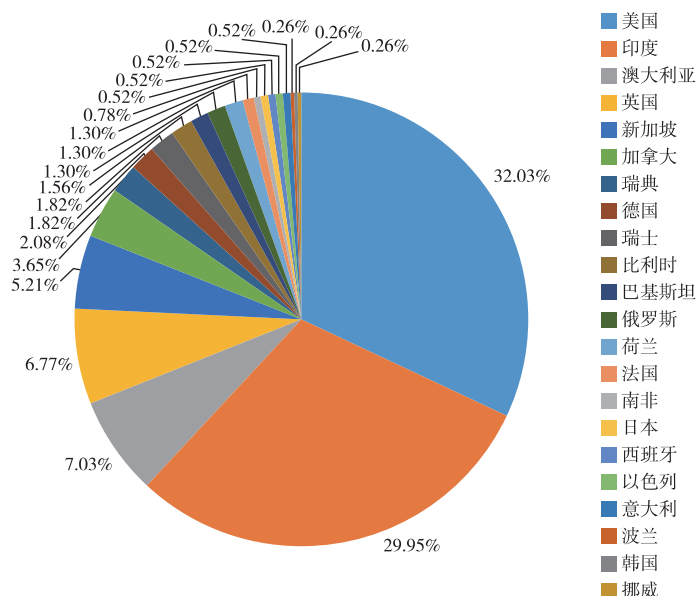


图 7 2016 年 9 月至 2017 年 8 月各国智库关于“一带一路”倡议的研究报告数量比例

在这一阶段, 各国智库相关报告大都持中立态度, 正面观点不断增多, 质疑和否定仍不绝于耳, 总体立场偏向比例为: 正面偏向占 28.13%, 负面偏向占 27.34%, 中立占 44.53%。其中, 美



国负面报告多于正面报告，研究报告立场占比为：正面偏向占 26.83%，负面偏向占 28.46%，中立占 44.72%（见图 8）。

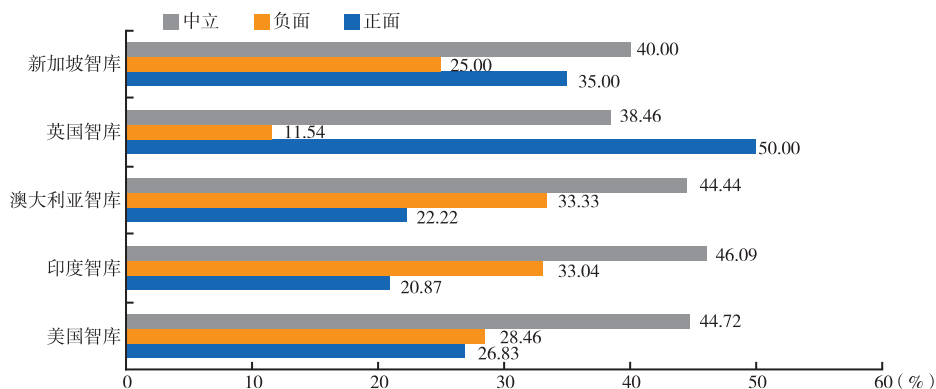


图 8 2016 年 9 月至 2017 年 8 月部分国家智库关于“一带一路”倡议的研究报告立场比例

美国智库对“一带一路”倡议持肯定态度的言论不在少数。如外交关系协会认为，“一带一路”倡议的长期意义和纳入重要国家可能不仅仅是一个支持中国的零和游戏，而更多的是共同利益<sup>[22]</sup>。但是，也有研究报告指出了“一带一路”倡议的不足之处。就对环境而言，外交关系协会认为，“一带一路”倡议的铁路和公路建设需要评估给受援国当地生态系统带来的影响<sup>[23]</sup>。

布鲁金斯学会（Brookings Institution）指出，“一带一路”倡议“旗舰项目”——价值 460 亿美元的中国 - 巴基斯坦经济走廊，计划经过印度和巴基斯坦有争议的领土，这是造成印度反对该倡议的原因之一<sup>[24]</sup>。

卡内基国际和平基金会认为，美国必须制定一个后“跨太平洋伙伴关系协定”战略，以在东亚形成贸易、投资和多边经济治理。美国必须寻求方法，积极参与中国在多边机构（如亚洲基础设施开发银行）和开放的“一带一路”倡议中的活动，更广泛地说，美国应该寻求发挥领导作用，建立为小国和大国提供合作的机制和透明结构<sup>[25]</sup>。

澳大利亚智库的立场则逐渐发生了微妙的变化，从一直观望转向从其他国家的参与中考虑自身的参与。其智库报告立场占比为：正面偏向占 22.22%，负面偏向占 33.33%，中立占 44.44%（见图 8）。正面立场多为敦促澳大利亚加入倡议，如洛伊国际政策研究所（Lowy Institute for International Policy）认为，如果每一次在中国提供经济机会的时候澳大利亚都犹豫，以观察这种机会是否包含战略意图，那其可能会错失全部机会。越来越多的证据表明“一带一路”对澳大利亚和其区域邻国来说都是机遇。“一带一路”是中国经济计划的关键，澳大利亚必须迅速决定是否加入其中<sup>[26]</sup>。该智库相关负面分析主要是从“一带一路”对其他国家的影响而“推人及己”，认为欧亚大陆每个国家都在呼吁希望得到中国的投资，同时又担心这种做法是否会导致过度依赖一个单一的投资者，所有国家都意识到了只有一个投资者的风险<sup>[27]</sup>。

## 2.5 “一带一路”倡议广泛开展，境外智库对“一带一路”倡议的了解渐深

2017 年 9 月至 2018 年 8 月，各国智库对“一带一路”倡议的研究十分热衷，主要集中于：

“一带一路”倡议沿线国家互联互通、债务问题、合作伙伴关系、政治回报、环境能源、全球发展、中印关系、中美关系、中俄关系、印太地区、东非地区以及“四方安全对话”。其中，美国智库研究报告篇数占 40.50%，印度占 18.60%，澳大利亚占 7.64%，英国占 6.61%，新加坡占 5.37%（见图 9）。

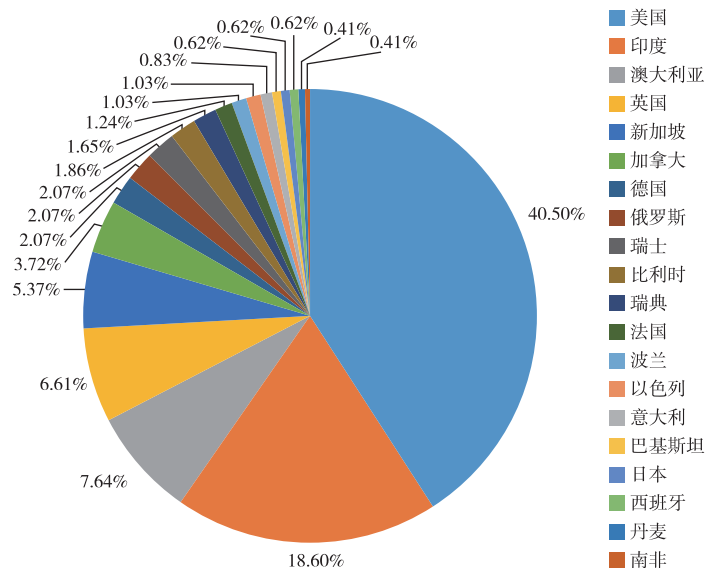


图 9 2017 年 9 月至 2018 年 8 月各国智库关于“一带一路”倡议的研究报告数量比例

在第五阶段，各国智库相关报告以客观分析居多，正面观点略多于负面观点，总体立场偏向比例为：正面偏向占 22.93%，负面偏向占 22.31%，中立占 54.75%。

美国智库研究报告立场占比为：正面偏向占 24.49%，负面偏向占 22.96%，中立占 52.55%。总体来看，美国智库对于“一带一路”倡议的看法趋于理性，认为这对于美国是一把“双刃剑”，既是机遇，也是挑战。美国战略与国际问题研究中心（Center for Strategic and International Studies）表示，到目前为止，“一带一路”倡议已经取得了许多进展，在政府层面上与许多国家达成了共识；从实践层面看，改善基础设施连通性取得重大进展，许多铁路、能源管道、电力等项目已经启动实施，中国已经建立了多种融资机制框架<sup>[28]</sup>。

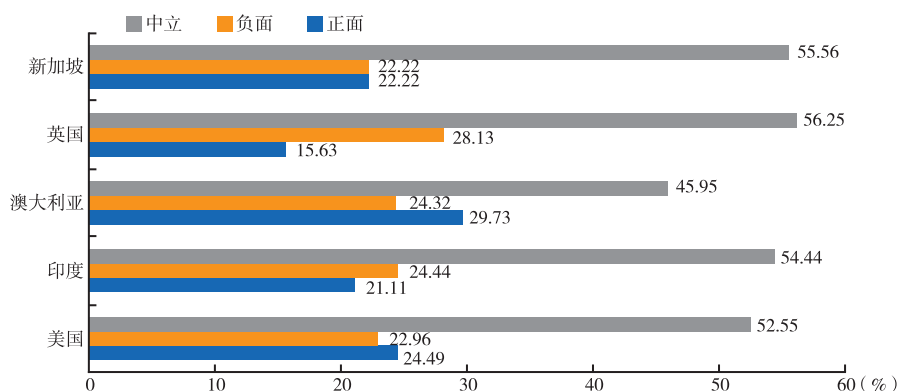


图 10 2017 年 9 月至 2018 年 8 月部分国家智库关于“一带一路”倡议的研究报告立场比例

关于如何把握倡议带来的机遇，大西洋委员会（Atlantic Council）指出，美国必须抓住“一带一路”倡议所带来的机会<sup>[29]</sup>。“一带一路”倡议同样面临许多挑战。战略与国际问题研究中心表示，中国面临挑战最大的地区就是其自身所在地区；对于日本、越南、印度和韩国这样的合作伙伴群体来说，复兴的中国有好处也有坏处，并且对于它们来说也没有简单的框架来使其适应<sup>[30]</sup>。

伍德罗威尔逊国际学者中心（Woodrow Wilson International Center for Scholars）称，中国发布的《中国的北极政策》白皮书中最引人注目的是“极地丝绸之路”这个词，它将中国的北极计划与“一带一路”倡议联系起来，扩展了“一带一路”倡议的范围<sup>[31]</sup>。

印度研究报告立场占比为：正面偏向占21.11%，负面偏向占24.44%，中立占54.44%。印度智库热衷于研究中巴经济走廊的潜在影响，并对该项目可能面临的安全风险进行了大量分析。观察家研究基金会（Observer Research Foundation）表示，中巴经济走廊面临的巨大挑战之一是来自巴基斯坦的叛乱分子和恐怖分子，尽管中国采取了各种措施来控制新疆的叛乱活动，但巴基斯坦一直无法控制国内的恐怖主义<sup>[32]</sup>。

地面战争研究中心（Center for Land Warfare Studies）表示，“一带一路”倡议将通过逐步将低端制造业转移到其他国家，帮助中国实现产业升级，并缓解中国那些深受产能过剩之苦行业的压力<sup>[33]</sup>。

## 2.6 “一带一路”倡议获得越来越多的成果，境外智库对“一带一路”倡议的研究有了深刻的认识

2018年9月至2019年3月，各国智库十分热衷对“一带一路”倡议的研究，主要集中于：“一带一路”倡议债务问题、合作伙伴关系、环境能源、全球发展、中印关系、中美关系、中俄关系、印太地区、北极地区、非洲地区。美国智库研究报告篇数占37.79%，印度占21.09%，澳大利亚占12.48%，英国占7.21%，巴基斯坦占4.22%（见图11）。

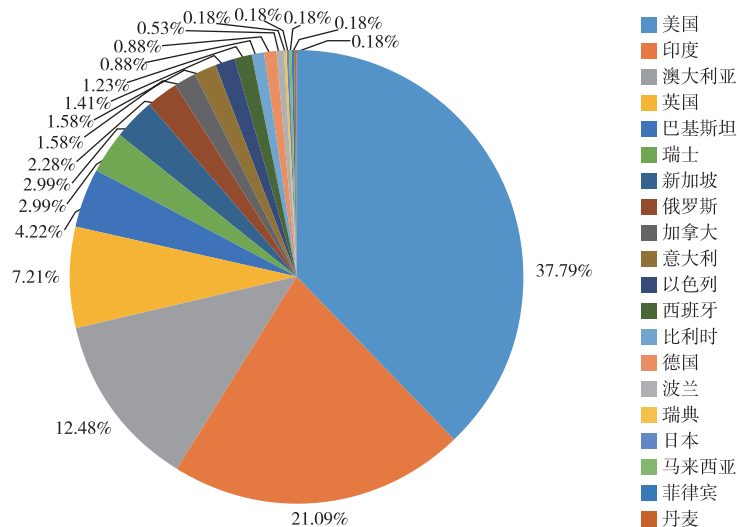


图11 2018年9月至2019年3月各国智库关于“一带一路”倡议的研究报告数量比例

在第六阶段, 各国智库相关报告以客观分析居多, 负面观点多于正面观点, 总体立场偏向比例为: 正面偏向占 11.94%, 负面偏向占 26.87%, 中立占 61.19%。

美国智库报告立场占比为: 正面偏向占 4.19%, 负面偏向占 38.60%, 中立占 57.21% (见图 12)。美国智库对“一带一路”与“马歇尔计划”进行比较, 新美国安全中心认为, “一带一路”倡议并非中国版“马歇尔计划”<sup>[34]</sup>。

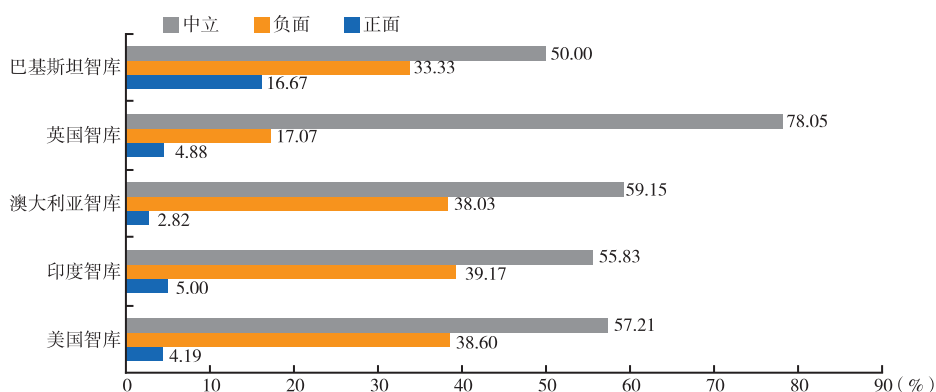


图 12 2018 年 9 月至 2019 年 3 月部分国家智库关于“一带一路”倡议研究报告立场比例

此外, 美国智库还对“一带一路”倡议在世界各地的进展进行了分析。就印太地区, 安全政策中心 (Center for Security Policy) 认为, 中国通过实施经济项目和建设军事设施, 在印度洋地区的影响力持续增强, 引发美国担忧<sup>[35]</sup>。

在中东地区, 胡佛研究所 (Hoover Institution) 认为, 到目前为止, 较东南亚、撒哈拉以南非洲和南亚而言, “一带一路”倡议在中东和北非地区进展缓慢<sup>[36]</sup>。

美国部分智库还关注“一带一路”在极地地区的延伸发展, 史汀生中心认为, 中国在自然资源开采和替代运输线路方面的经济利益与俄罗斯振兴其北极领土的既定目标基本一致, 但在北海航线上缺乏具体、实质性的联合项目, 尤其是在基础设施建设等关键领域; 两国之间存在分歧的利益将是未来发展的最大障碍, 在改善中国的成本-效益的考量方面, 莫斯科需要表现出更多的诚意和灵活性<sup>[37]</sup>。

印度智库客观分析占大部分, 立场比例为: 正面偏向占 5.00%, 负面偏向占 39.17%, 中立占 55.83%。维韦卡南达国际基金会表示, “一带一路”倡议是中国的重大创新, 旨在进一步向世界开放中国的贸易和投资, 构建人类命运共同体<sup>[38]</sup>。

对于“一带一路”倡议面临来自西方的挑战, 印度部分智库认为中国需要为此做出改变。观察家研究基金会认为, 随着美国、欧洲、印度和日本将其他互联互通和发展融资选择提上日程, 中国政府方面发起的“一带一路”倡议需要改进或向更多地方发展<sup>[39]</sup>。

从洞朗对峙到武汉峰会, 中印关系在 2018 年有了大幅飞跃。维韦卡南达国际基金会认为, 自从印度的“邻国优先”政策实施以来, 已经发生了很多变化, 涉及新面孔的邻国政治动态正在迅速演变, 中国的足迹正在迅速扩大, 都对印度造成困扰<sup>[40]</sup>。但持有不同意见的观察家研究基

金会认为,印度可以利用“一带一路”倡议为自身争取利益<sup>[41]</sup>。

澳大利亚研究报告立场占比为:正面偏向占2.82%,负面偏向占38.03%,中立占59.15%。澳大利亚智库有关中国“一带一路”倡议意图的辩论仍在继续,洛伊国际政策研究所认为,不仅需要把机遇与中国联系起来,还需要在中国崛起的背景下,看到更广泛的机遇;中国的存在意味着,其他各国都在重新设定优先事项,并加强在太平洋地区的参与<sup>[42]</sup>。该智库指出,“一带一路”倡议是中国经过深思熟虑的横跨经济、金融、基建等多领域的创造性建设<sup>[43]</sup>。战略政策研究所(Australian Strategic Policy Institute)认为,澳大利亚必须尽快决定接受还是拒绝香港长江基建集团收购澳大利亚天然气管道公司<sup>[44]</sup>。

### 3 境外智库关于“一带一路”倡议的研究结果

#### 3.1 初始阶段

在中俄在中亚地区的竞争方面,美国智库观点各异。布鲁金斯学会称,中俄在中亚的政治及经济领域享有共同利益,中亚和哈萨克斯坦的未来将取决于中俄如何塑造双边关系以及他们将如何满足在该地区相互重叠和交叉的利益,中俄都致力于在中亚地区建立一个稳定和繁荣的政治经济共同体,这将使两国共同受益<sup>[45]</sup>。卡内基国际和平基金会认为,美国对俄罗斯的制裁使中国的重要性上升,事实上,俄罗斯或许是唯一一个不担心中国经济崛起、日益自信的外交政策和军事能力增强的邻国,在过去的25年中,随着中俄之间的力量趋于平衡,面对美国在东欧和东亚的地缘压力,中俄的合作会更加紧密<sup>[46]</sup>。该智库认为,印度安全机构对中国的倡议深表怀疑,新德里的战略研究界一直反对中国在陆地边境的道路建设和印度洋的港口建设<sup>[47]</sup>。

在中国与马来西亚关系方面,外交政策研究所(Foreign Policy Research Institute)表示,马来西亚同意与中国一道“深化中国与东盟的合作,并对中国和东盟领导人所提倡议表示欢迎”,中国则尊重马来西亚的“独立、主权和领土完整”。从政治上来说,中国一直将马来西亚视为一个对其有利的国家<sup>[48]</sup>。

在涉及自然资源方面,新美国安全中心认为,中国计划旨在将中国与西方国家连接起来,通过陆路、亚洲有争议的海域以及马六甲海峡获得中亚的天然气和石油,从而保障其能源供应<sup>[49]</sup>。卡内基国际和平基金会认为,石油和天然气储量大多分布中东、中亚地区,因此中俄在这里的利益存在竞争,可能会发生冲突<sup>[50]</sup>。

#### 3.2 开展阶段

针对印度对“一带一路”倡议的态度,美国智库观点不一。卡内基国际和平基金会表示,印度已开始与中国、缅甸和孟加拉国的官员正式讨论,开发所谓的“孟中印缅走廊”或“南方丝绸之路”。然而,印度对陆上和海上丝绸之路的倡议依然持保留态度,因为印度从狭隘角度观察中国,对中国的邀请采取沉默的态度<sup>[51]</sup>。

在中东地区,中东论坛表示,中国的“新丝绸之路”可能是有史以来关于基础设施建设投资规模最为宏大的计划,以色列在该计划中的作用甚至会超过土耳其<sup>[52]</sup>。有智库认为,阿联酋已经成为中国企业一个重要的商业焦点,“一带一路”倡议西行和阿联酋的“东向”政策正好彼此

相向, 中国想让二者结合起来。卡内基国际和平基金会认为, 中国没有挑战美国在中东地区的权威地位的打算。尽管美国在减少石油进口, 但是这并不意味着美国会随时放弃中东, 中国不会排斥与美国共同维持中东地区的稳定<sup>[14]</sup>。

就“一带一路”倡议在南亚、西亚的地位, 南亚分析集团(South Asia Analysis Group)认为, “中巴经济走廊”彻底改变了中国在南亚地区的地位, 而且随之而来的是其在西亚地区的地位的改变, 这样的结局会使这一地区的中巴联盟更加稳固和强大<sup>[53]</sup>。

### 3.3 进一步深入阶段

中欧关系方面。卡内基国际和平基金会表示, 相比起中国的一些邻国, “一带一路”带来的地缘影响可能不是欧洲国家优先考虑的问题。“一带一路”会在多大程度上与俄罗斯的倡议合作或者竞争, 一些类如欧亚经济联盟的政策是欧洲的一个重要关注点<sup>[54]</sup>。德州公共政策基金会(Public Policy Foundation)认为, 通过铁路将货物运到欧洲, 相比海运更加昂贵, 然而, 中国正投资于通向欧洲的陆上发展路线, 通过哈、蒙、俄, 追求某些经济目的。英国查塔姆研究所指出, “一带一路”倡议在战略上具有举足轻重的作用, 一个十分重要的目标即长期改善中国与欧洲的关系<sup>[55]</sup>。

中俄关系方面。美国国家亚洲研究局(National Bureau of Asian Research)认为, 中俄伙伴关系从2014年两国签署天然气协议以来变得更加密切, “一带一路”倡议让俄获利颇多, 两国在寻找和确定投资项目, 特别是旨在增加连通性的物流和基础设施项目<sup>[56]</sup>。

发展前景方面。地面战争研究中心认为, “一带”和“一路”是相互交织在一起的, 可以使中国尽可能多地与欧亚及周边国家进行合作; 中、美、印、俄之间很有可能会出现四角关系模式, 它们都有各自的立场; 印度可能会强调与中国就处理亚太地区事务的执行能力; 相互依赖与相互联系的“丝绸之路欧亚走廊”可能对各国都是有利的; 每个国家都在尝试软实力和硬实力搭配的明智选择, 只有这样才能在世界舞台上拥有一席之地<sup>[57]</sup>。

中巴经济走廊方面。维韦卡南达国际基金会认为, 中巴经济走廊为中国在巴基斯坦发挥卓越的经济、军事和外交影响力搭建了平台<sup>[58]</sup>。

### 3.4 拓宽阶段

就贸易方面而言, 外交关系协会指出, “一带一路”倡议对中国经济等方面具有重大意义: 将创造新的出口市场, 为中国经济发展注入新的活力, 提升中国企业的国际业务处理能力, 促进中国经济转型发展<sup>[59]</sup>。全球经济活动正在放缓, 中国“一带一路”倡议带来的利好获得进一步发展<sup>[60]</sup>。中国可以通过和高加索地区国家之间的贸易获利<sup>[61]</sup>。战略与国际问题研究中心表示, “一带一路”倡议会对国际贸易(货运量、货运速度、航运路线、供应链可靠性和透明度)造成潜在影响<sup>[62]</sup>。

就中巴经济走廊而言, 德里政策集团表示, 中巴经济走廊是“一带一路”倡议的主要行动计划, 中国能否对它进行详细说明, 取决于中巴经济走廊能否产生即时效果, 而印度已经感到中国日益增长的自信<sup>[63]</sup>。荷兰国际关系研究所(Clingendael Institute of International Relations)表示, 中巴经济走廊将会对中国产生三个关键好处: 将开拓中国能源供应替代路线; 将改善中国西部营商环境; 将为中国在中亚和阿拉伯海之间建立一个新联系<sup>[64]</sup>。

就“一带一路”倡议提出的真正原因而言，洛伊国际政策研究所表示，提出“一带一路”倡议正值中国外交政策转变之时，这意味着该倡议通常会不易被各国认可接受<sup>[65]</sup>。

就能源问题而言，德国阿登纳基金会（Konrad-Adenauer Stiftung）认为，能源是中国“一带一路”倡议的重中之重，确保中国市场安全可靠的外部能源供应对中国具有重要意义<sup>[66]</sup>。

就影响而言，南非国际事务研究所（South African Institute of International Affairs）认为，在“一带一路”旗帜下已经启动了大约1.3万亿美元的项目，总价值是“马歇尔计划”规模的七倍以上（根据通货膨胀调整），从东亚到非洲角以及整个东欧地区的蓝图都使“马歇尔计划”相形见绌。由于“一带一路”没有“使用期限”，差距将会继续拉大，但是否会成为全球经济史上一个卓越的里程碑还有待观察<sup>[67]</sup>。

### 3.5 深入了解阶段

一些国家只对“一带一路”倡议表示乐观，但不愿意做出自己的贡献。国际社会不乏对“一带一路”倡议表示怀疑、抵制甚至公开批评的，包括那些“一带一路”倡议沿线国家和一些地区强国。

日本正在积极与其他国家进行双边和多边合作，提出新的替代“一带一路”倡议的举措。美国战略与国际问题研究中心指出，日本与印度发起“亚非增长走廊”，旨在促进非洲和亚洲之间的发展和互联互通，实现“自由、开放的印度洋-太平洋地区”<sup>[68]</sup>。

有报告认为，“一带一路”倡议同样给美国带来了机遇，但特朗普政府基本上忽视了“一带一路”倡议，也没有召开过一次国会听证会来讨论这一倡议<sup>[69]</sup>。一些美国官员正在努力提出一种可信的替代跨太平洋伙伴关系协定的方案，作为美国有效区域战略的重要经济支柱。

战略与国际问题研究中心认为，基础设施项目短期而言，有助于中国出口建筑相关产品，为产能过剩提供重要而适度的缓解，尽管“一带一路”倡议的规模很大，但它还不足以解决中国产能过剩的挑战<sup>[70]</sup>。

伍德罗威尔逊国际学者中心指出，中国的北极政策和极地丝绸之路也有与上述困境相同之处；逐渐增长的影响力不一定会导致对基础设施或经济机会的控制，但与“一带一路”倡议相似，极地丝绸之路也为极度脆弱的北极地区带来颇多好处<sup>[71]</sup>。

考虑到中巴经济走廊多方面的重要性，中国可能建议巴基斯坦参考执行中国新疆的安全政策，以应对当地恐怖分子对中巴经济走廊的安全威胁。观察家研究基金会表示，这一做法可能会遭到巴基斯坦当地人民强烈反对和抵制，但中国将不得不采取各种措施确保中巴经济走廊获得成功<sup>[72]</sup>。

地面战争研究中心认为，印度对中巴经济走廊的反对已经一再出现，问题的关键在于中巴经济走廊穿越有争议的吉尔吉特-巴尔蒂斯坦地区的过境通道，印巴都宣称其拥有前查谟-克什米尔的全部领土<sup>[73]</sup>。

### 3.6 现阶段

关于能源方面，美国智库认可中国在推进清洁能源方面的努力。布鲁金斯学会认为，中国在大型基础设施项目上的出众能力表明，“一带一路”倡议对于推动全球能源消费转移到化石燃料之外至关重要<sup>[74]</sup>。

关于债务问题，新美国安全中心认为，鉴于中国为“一带一路”项目提供的大部分融资是贷款，关键国家将面临严重的债务危机风险<sup>[75]</sup>。

关于中亚地区, 美国卡内基国际和平基金会认为, 虽然哈萨克斯坦政府欢迎中国投资, 但哈萨克斯坦政府也必须考虑当地民众的看法<sup>[76]</sup>。

关于中俄关系, 詹姆斯敦基金会认为, 俄罗斯的地理位置因素让它成为中国此类努力中必不可少、不可避免的合作伙伴<sup>[77]</sup>。

## 4 境外智库为“一带一路”献言献计

兼听则明, 偏信则暗。在“一带一路”倡议各个不同阶段, 各国智库提出了很多建议, 其中一些较为中肯, 我们可借鉴、学习、升华, 以更科学地推进“一带一路”倡议, 共建人类命运共同体。

### 4.1 初始阶段的献言献计

从中国外交政策来看, 卡内基国际和平基金会认为, 为了改善与邻国的关系, 中国的外交政策应更加系统, 放眼全局, 做出周全的考虑; “一带一路”倡议为中国与西部周边国家建立外交关系提供了机会, 中国不应该把注意力放在现阶段无法解决的问题上而忽略了发展其周边外交政策的新措施与可能性<sup>[78]</sup>。

### 4.2 发展阶段的献言献计

从中印合作方面来看, 卡内基国际和平基金会表示, 印度不能停止同中国在基建方面的合作, 而应该加入该项目并参与设置相关议程, 与中国合作并不意味着不能与其他伙伴进行合作, 它可以在印太区域探索建立新的走廊及贸易机会<sup>[52]</sup>。

从各国对“一带一路”倡议的参与度来看, 以色列智库乌特研究所表示, 第一, “一带一路”项目应该被看作对现有区域合作框架的一种补充, 而不是与其竞争或将其驱逐; 第二, 中国应该提出持久发展的理念, 因为“一带一路”倡议似乎使各国没有均衡获利; 第三, 通过向所有参与进来的国家甚至没有参与进来的国家开放“一带一路”的港口, 中国可以为未来经济的区域化做出贡献; 第四, 中国需要解决的问题是谁来为“一带一路”项目建设的港口与设施提供安全保障<sup>[15]</sup>。

从“一带一路”倡议的意义来看, 观察家研究基金会表示, “21世纪海上丝绸之路”目前并不明朗, 虽然它进一步促进经济一体化并加强了印度洋地区所有国家的联系。印度最终无论是接受还是拒绝北京的邀请, 都想要了解该倡议的具体细节, 而无论是“21世纪海上丝绸之路”还是“丝绸之路经济带”都缺乏具体细节。中国将需要长期的承诺、政治意愿以及更好的协调机制, 中国幅员辽阔、人口众多以及经济规模庞大, 这使得任何它认为微不足道的举动都可能对邻国产生很大的影响。此外, 中国需要解决与东盟邻国的互信问题<sup>[79]</sup>。

### 4.3 持续深化阶段的献言献计

在“一带一路”倡议前景方面, 国防研究与分析研究所(Institute for Defence Studies and Analyses)建议, 中国可以基于以下几点确保该倡议能够取得成功: (1) 建立多层次的政府间的宏观政策交流及沟通机制的政策(被称为“信息丝绸之路”); (2) 通过联合基础设施建设计划和技术标准体系提升设施的互联互通, 并将气候变化对建设的影响考虑在内; (3) 保持沿线国家



之间畅通的贸易,清除贸易和投资壁垒,努力确保WTO《贸易便利化协定》的实施,推动在海洋产品养殖、远洋捕捞、水产品加工、海水淡化、海洋生物制药及海洋工程技术等领域的合作;(4)实现金融深度一体化,加强中国-东盟银行间协会、上海合作组织银行间协会、亚洲基础设施投资银行和金砖国家新开发银行的合作;(5)加强人文交流;(6)签署合作框架,通过完善相关政策 and 措施促进项目合作<sup>[80]</sup>。

就外交政策而言,彼得森国际经济研究所表示,“一带一路”倡议有可能从根本上改变亚洲的格局,区域经济的多样化将会极大地增加战争及动荡的成本,并为长期被边缘化的地区与人民带来发展。这两者的发展将促进和平,然而,这一过程可能会带来一些明显的安全隐患,短期来看,“一带一路”倡议基础设施建设扩展到局势动荡的地区,对项目构成安全威胁;长期来看,“一带一路”倡议不易受到印度的支持。鉴于21世纪的经济将属于中国和印度,因此,维持这两个大国之间的和平关系将成为本世纪的核心外交政策挑战<sup>[19]</sup>。

就中印关系而言,英国智库皇家联合军种国防研究所(Royal United Services Institute for Defence Studies)认为,无论是中国还是印度的投资,都需要更好地理解人性以及这些投资对当地人造成的影响。在投资过程中,与该区域所有利益相关者的合作是避免冲突的关键。如果中印能够确保有形的利益可以流回给当地民众,那么投资可以更安全。因此,企业社会责任中的一些因素被认为是很重要的<sup>[81]</sup>。

#### 4.4 发力阶段的献言献计

在中国如何应对“一带一路”倡议的挑战方面,哈佛大学肯尼迪政府学院(Harvard Kennedy School)认为,中国必须运用“和平崛起”的模式,不能采取类似于美国的崛起方式<sup>[82]</sup>。

洛伊国际政策研究所指出,中国与许多“一带一路”倡议参与国之间缺乏政治互信,近2/3参与国的主权信用评级低于投资级别。银行对这些项目的可行性表示担忧,银行的投资力度以及处理海外复杂投资环境的能力将决定“一带一路”倡议的进展速度和规模。“一带一路”倡议将是一项长期事业,必须谨慎对待<sup>[29]</sup>。

德国阿登纳基金会表示,“一带一路”的具体手段、国家和私人参与者以及不同的治理结构,为国家和国际法以及双边和多边协议带来了相当多的挑战。加强跨国的法律保护可能会减缓一些潜在的冲突。但是,能源投资的政治影响远远超出了任何法律制度的能力,所以必须建立进一步的政治协议和安全机制<sup>[71]</sup>。

在经济方面,瑞士智库指出,埃及和以色列是“一带一路”倡议南部贸易通道的重要组成部分,不断增强的经济合作最终可以与安全合作和反恐互补,而中国、以色列和埃及之间的这种反恐合作有助于维护地区稳定。中国在中东的影响力不断上升,因此会提高耶路撒冷和开罗在北京战略演算中的地位<sup>[83]</sup>。

地面战争研究中心表示,作为中国愿景的重要节点,西藏发挥着无与伦比的作用。中国投入大量资金用于发展西藏,并在“一带一路”框架下推动西藏经济一体化。对于西藏,中国政府应采取的长期且可持续的办法是在不对国家主权构成威胁的前提下,给西藏人民以更大的活动和信仰自由<sup>[84]</sup>。

印度全球关系委员会(Indian Council on Global Relations)表示,“一带一路”倡议跨境投资的

治理框架至关重要, 因为倡议的本质是要涵盖所设想路线上的多个利益相关者, 它们具有非常不同的经济和政治情况。为了应对许多潜在的利益相关者, 中国正努力在沿线的所有国家中建立一个正式的“一带一路”倡议协调机制。这可能需要一个来自参与国的秘书处, 确保倡议项目遵循国际标准和保障措施<sup>[85]</sup>。

#### 4.5 成果初显阶段的献言献计

美国战略与国际问题研究中心认为, 中国下一步最重要的问题是更好地分析包括自身在内的各种利益相关者的利益。基于这样的分析, 更有针对性的沟通可以制定出更协调的策略和政策。考虑到日益复杂的挑战和国际体制改革的滞后, 中国第一步应该建立一个利益共同体, 然后才能建立一个命运共同体。具体来说, 中国不但不应该避免谈论自己的利益, 还应该照顾到沿线其他国家的利益, 以及沿线外国家的利益<sup>[86]</sup>。

中国迫切需要重新思考和配置其海外开发项目的融资战略。印度国防研究与分析研究所(Institute for Defence Studies and Analyses)指出, 互联互通倡议必须遵循经济责任原则, 以避免为当地带来不可持续的债务负担。互联互通项目的首要前提是必须尊重主权和领土完整。对中国而言, 采取以下举措是至关重要的: 重新规划, 与邻国和参与“一带一路”倡议的国家进行严肃而真诚的对话, 确保尊重主权和领土完整, 维护国际社会公认的透明性、良好治理规范并遵守经济责任、技巧和技术转让等原则<sup>[87]</sup>。

伍德罗威尔逊国际学者中心针对“极地丝绸之路”提出, 应提升相关科研能力; 保护北极环境; 参与北极治理以及合理利用北极资源即自然资源、渔业资源和旅游资源。应建设有利于当地社区的关键基础设施。这是一个独特的机会, 美国应以合作的方式与中国进行接触, 鼓励北极地区负责任地发展<sup>[88]</sup>。

#### 4.6 现阶段的献言献计

卡内基国际和平研究院(Carnegie Endowment for International Peace)指出, 中国对外援助具有三大挑战: 某些项目可能并不适合该国的国情; 在投资决策的条件以及援外项目分配的规模和性质方面缺乏透明度; 没有足够多的专业人才来解决所面临的风险和挑战。中国有充分理由做出改变: 一是对受援国当地问题以及经济和行政的挑战了解越多, 对受援国国家和地方层面的政治趋势分析越细致, 对中国的对外援助事业助益越大; 二是以更加清晰的方式, 实现更大程度的公开, 有望帮助中国减少与其他受援国之间的相互猜疑, 并促进援外项目的协调和统一, 透明度的提高将有助于增加援外项目的可预测性, 从而帮助受援国政府更好地规划并将各方援助计划纳入其国家决策过程; 三是吸引国内外的优秀人才加入, 并将这些人员外派, 有助于中国更加准确地把握当地的政治环境<sup>[89]</sup>。

“一带一路”倡议是中国抓住全球化机遇、在世界事务中确立自己角色的一种方式。比利时智库布鲁盖尔研究所(Bruegel)指出, 为了从投资中获得最大收益, 中国和“一带一路”倡议的其他利益相关者可以做出一些改进, “一带一路”倡议要发挥其有效性, 需要满足贸易和发展战略的基本条件, 即目标明确、资源充足、选择性、实施方案可行、尽职调查和沟通明确。多边贷款机构的参与可能有助于这一点。中国必须完善“一带一路”倡议相关项目的风险和成本评估, 这体现出中国对“一带一路”倡议项目受惠国的长期利益的尊重<sup>[90]</sup>。

对如何实施可持续发展“一带一路”，伦敦政治经济学院国际事务与外交战略研究中心（International Affairs and Diplomacy Strategy, London School of Economics and Political Science）表示，为走廊环境评估设定范围是必不可少的，因为规划人员可以确定避开敏感区域的路线，并根据净效益对替代路线进行优先排序。可以确定适合恢复和补偿的区域，将环境评估纳入最早的规划阶段，在单个项目推进之前，最好能指导如何将交通基础设施放置在对环境危害最小的地方，同时保持最经济的连通性效益。早期走廊规划必须整合所有受影响的部门。及早了解哪些敏感领域应被禁止，哪些投资具有最大的净效益，可以产生时间、金钱和政治资本的生产性投资，并降低中断和延迟的风险<sup>[91]</sup>。

## 5 结语

随着“一带一路”倡议的推进，中国与沿线国家和地区的合作引起国际社会广泛关注，欧美阵营态度可谓褒贬不一。美国智库比较关注倡议导致美国在世界各地影响力的普遍下降；在东南亚，调查数据显示，“一带一路”倡议为中国带来了新的形象和影响力，当地民众对中美两国的实力和影响力有了此消彼长的看法；在中东，越来越多的国家通过“一带一路”倡议扩大多边贸易，加强同中国的经贸往来，不再紧跟美国脚步，逐渐脱离美国掌控，而美国在叙利亚等多国的撤军行为，也“进一步扩大中国在中东的利益”；在非洲，各国小心翼翼地避开中美贸易争端，积极争取中国贷款与合作，压缩了美国的利益空间。有美国智库进一步指出，美国反对“一带一路”倡议的原因就是，随着与世界各国的进一步深化合作，中国在全球扩大了实力与影响力，“阻碍了美国的投资机会”。

在全球经济乏力的背景下，各国都在寻求经济增长点，面临经济衰退的欧洲部分国家有意加入“一带一路”倡议，但碍于美国的强烈反对而犹豫。有智库表示，意大利正寻求借助中国的投资资金走出衰退。以德、法为首的欧盟核心成员国对“一带一路”倡议存在质疑，这部分国家智库认为“一带一路”倡议会给欧洲在世界各地的利益带来损害，因此敌视和反对“一带一路”倡议。

印度智库基于自身地缘政治考虑，一向认为中国发起“一带一路”倡议挑战了印度在南亚次大陆的影响，极力拉拢美、日、澳等国利用“四方会谈”等机制做出抗衡“一带一路”倡议的措施。但随着“一带一路”倡议获得世界各国和当地人民的肯定，更多印度智库渐次出现利用中印武汉会晤等互信机制，加深中印双边互信互任，并谋求与中国合作，解除“安全困局”。

“一带一路”倡议被确立为未来中国全方位开放的重点方向，并被写入中国共产党党章，充分说明了中国通过“一带一路”倡议加强区域合作、构建新型国际关系、推动各国实现互利共赢的决心。倡议自提出以来，就遭到西方部分国家的非议，但5年多来取得的巨大成就表明，“一带一路”倡议符合和平发展合作共赢的时代潮流。“一带一路”倡议已然描绘出世界各地与国家之间彼此和谐相处的美好愿景，这一推动国际社会发展历史进程的伟大构想值得期待。

### 【参考文献】

- [1] ROMANOWSKI M. How Central is Central Asia? [EB/OL]. (2014-03-05) [2019-03-01]. <http://www.gmfus.com>

王灵桂, 高子华. 境外主要战略智库关于“一带一路”倡议研究评析 [J]. 文献与数据学报, 2019, 1(1): 052-076.

org/blog/2014/03/05/how-central-central-asia.

[ 2 ] ZONGYI LIU. Conflict or Cooperation: Geopolitics and Geo-economics in the “Indo-Pacific” [ EB/OL ]. ( 2014-06 ) [ 2019-03-01 ]. [http://en.cnki.com.cn/Article\\_en/CJFDTotol-YDYY201404002.htm](http://en.cnki.com.cn/Article_en/CJFDTotol-YDYY201404002.htm).

[ 3 ] ELIZABETH C. Economy. All Roads Lead to Beijing [ EB/OL ]. ( 2014-07-24 ) [ 2019-03-01 ]. <http://blogs.cfr.org/asia/2014/07/24/all-roads-lead-to-beijing/>.

[ 4 ] XUETONG YAN. Silk Road Economic Belt Shows China’s New Strategic Direction: Promoting Integration With Its Neighbors [ EB/OL ]. ( 2014-02-27 ) [ 2019-03-01 ]. <http://carnegietsinghua.org/2014/02/27/silk-road-economic-belt-shows-china-s-new-strategic-direction-promoting-integration-with-its-neighbors/h4jr>.

[ 5 ] TESHU SINGH. China and Southeast Asia: What is the Strategy behind the Maritime Silk Road? [ EB/OL ]. ( 2013-10-15 ) [ 2019-03-01 ]. <http://www.ipcs.org/focusthemesel.php?articleNo=4142>.

[ 6 ] AMB KANWAL SIBAL. China’s maritime ‘Silk Road’ Proposal: India must Tread Cautiously [ EB/OL ]. ( 2014-02-26 ) [ 2019-03-01 ]. <http://www.vifindia.org/article/2014/february/26/china-s-maritime-silk-road-proposal-india-must-tread-cautiously>.

[ 7 ] VIJAY SAKHUJA. The Maritime Silk Route and The Chinese Charm Offensive [ EB/OL ]. ( 2014-02-17 ) [ 2019-03-01 ]. <http://www.ipcs.org/article/china/the-maritime-silk-route-and-the-chinese-charm-offensive-4310.html>.

[ 8 ] DAVID P. GOLDMAN. China’s Growing Middle East Footprint: Israel’s Opportunity [ EB/OL ]. ( 2015-02-01 ) [ 2019-03-01 ]. <http://www.meforum.org/5005/china-middle-east-israeli-opportunity>.

[ 9 ] SCOTT E. China’s “One Belt, One Road” Strategy Meets the UAE’s Look East Policy [ EB/OL ]. ( 2015-05-29 ) [ 2019-03-01 ]. [http://www.jamestown.org/single/?tx\\_ttnews%5Bsword%5D=8fd5893941d69d0be3f378576261ae3e&tx\\_ttnews%5Bany\\_of\\_the\\_words%5D=silk%20road&tx\\_ttnews%5Btt\\_news%5D=43961&tx\\_ttnews%5BbackPid%5D=7&cHash=020caed46c66175a50cf29b095def0a2#.VW5thi60COY](http://www.jamestown.org/single/?tx_ttnews%5Bsword%5D=8fd5893941d69d0be3f378576261ae3e&tx_ttnews%5Bany_of_the_words%5D=silk%20road&tx_ttnews%5Btt_news%5D=43961&tx_ttnews%5BbackPid%5D=7&cHash=020caed46c66175a50cf29b095def0a2#.VW5thi60COY).

[ 10 ] PATRICK M. Cronin. China’s “One Belt, One Road” Strategy [ EB/OL ]. ( 2015-04-14 ) [ 2019-03-01 ]. <http://www.cnas.org/media/cronin-china-one-belt-one-road-strategy#.Va7oky6P2Ro>.

[ 11 ] PAUL HAENLE. China Flexes Diplomatic Muscles to Match Growing Economic Size [ EB/OL ]. ( 2014-12-24 ) [ 2019-03-01 ]. <http://carnegietsinghua.org/2014/12/24/china-flexes-diplomatic-muscles-to-match-growing-economic-size/hyzq>.

[ 12 ] C. RAJA MOHAN. Silk Road Focus: Chinese Takeaway [ EB/OL ]. ( 2015-02-17 ) [ 2019-03-01 ]. <https://carnegieindia.org/2015/03/10/silk-road-focus-chinese-takeaway-pub-59303>.

[ 13 ] TAO WANG. Middle East Detour on China’s New Silk Road? [ EB/OL ]. ( 2015-01-20 ) [ 2019-03-01 ]. <http://carnegietsinghua.org/2015/01/20/middle-east-detour-on-china-s-new-silk-road/i0df>.

[ 14 ] LUCIO BLANCO PITLO III. China’s ‘One Belt, One Road’ To Where? [ EB/OL ]. ( 2015-02-17 ) [ 2019-03-01 ]. <http://thediplomat.com/2015/02/chinas-one-belt-one-road-to-where/>.

[ 15 ] ZHOU J Y, HALLDING K, HAN G Y. The Trouble With China’s ‘One Belt One Road’ Strategy [ EB/OL ]. ( 2015-06-26 ) [ 2019-03-01 ]. <http://thediplomat.com/2015/06/the-trouble-with-the-chinese-marshall-plan-strategy/>.

[ 16 ] FRANÇOIS GODEMENT. Europe Scrambles to Benefit from China’s 21st-Century Silk Road [ EB/OL ]. ( 2015-09-26 ) [ 2019-03-01 ]. <http://carnegieendowment.org/2015/09/26/europe-scrambles-to-benefit-from-china-s-21st-century-silk-road/iife>.

[ 17 ] ETHAN CRAMER-FLOOD, DAVID HOFFMAN, KENNETH DEWOSKIN. China Center Quick Note: One Belt, One Road, Lots of Questions [ EB/OL ]. ( 2015-09 ) [ 2019-03-01 ]. <https://hcxexchange.conference-board.org/publications/publicationdetail.cfm?publicationid=3024&topicid=10&subtopicid=100>.

[ 18 ] CULLEN S. Hendrix Chapter 5 Rough Patches on The Silk Road? The Security Implications of China’s Belt and

- Road Initiative? [ EB/OL ]. ( 2016-03 ) [ 2019-03-01 ]. <https://piie.com/publications/briefings/piieb16-1.pdf>.
- [ 19 ] C. RAJA MOHAN. New Silk Road: Delhi View [ EB/OL ]. ( 2015-09-25 ) [ 2019-03-01 ]. <https://www.chathamhouse.org/publication/twt/new-silk-road-delhi-view>.
- [ 20 ] NICOLA CASARINI. China's inroads into the West [ EB/OL ]. ( 2015-09-25 ) [ 2019-03-01 ]. <https://www.chathamhouse.org/publication/twt/chinas-inroads-west>.
- [ 21 ] ALEXANDER NEILL. Xi makes economic inroads in Middle East [ EB/OL ]. ( 2016-01-22 ) [ 2019-03-01 ]. <http://www.iiss.org/en/iiss%20voices/blogsections/iiss-voices-2016-9143/january-671d/xi-visit-to-middle-east-0a48>.
- [ 22 ] HAMZAH RIFAAT. China, Iran, and 'One Belt, One Road' [ EB/OL ]. ( 2016-10-25 ) [ 2019-03-01 ]. <http://thediplomat.com/2016/10/china-iran-and-one-belt-one-road/>.
- [ 23 ] China's One Road From Paris [ EB/OL ]. ( 2016-09-08 ) [ 2019-03-01 ]. <http://blogs.cfr.org/asia/2016/09/08/chinas-one-road-from-paris/>.
- [ 24 ] PATRICK MENDIS, DANIEL BALAZS. President Xi's Silk Road Conundrum [ EB/OL ]. ( 2016-10-24 ) [ 2019-03-01 ]. <http://www.chinausfocus.com/finance-economy/president-xis-silk-road-conundrum>.
- [ 25 ] DOUGLAS H. PAAL, MATT FERCHEN. After OBOR: A Renewed Vision for Engagement With China and Asia [ EB/OL ]. ( 2017-05-15 ) [ 2019-03-01 ]. <http://carnegieendowment.org/2017/05/15/after-obor-renewed-vision-for-engagement-with-china-and-asia-pub-69972>.
- [ 26 ] HANNAH BRETHERTON. New Zealand Trumps Australia on China... Again [ EB/OL ]. ( 2017-03-29 ) [ 2019-03-01 ]. [http://www.internationalaffairs.org.au/australian\\_outlook/nz-trumps-australia-china/](http://www.internationalaffairs.org.au/australian_outlook/nz-trumps-australia-china/).
- [ 27 ] CAI P. Understanding China's Belt and Road Initiative [ EB/OL ]. ( 2017-03-21 ) [ 2019-03-01 ]. [https://www.lowyinstitute.org/sites/default/files/documents/Understanding%20China%E2%80%99s%20Belt%20and%20Road%20Initiative\\_WEB\\_1.pdf](https://www.lowyinstitute.org/sites/default/files/documents/Understanding%20China%E2%80%99s%20Belt%20and%20Road%20Initiative_WEB_1.pdf).
- [ 28 ] JIN F. The Belt and Road Initiative: Progress, Problems and Prospects [ EB/OL ]. ( 2017-09-30 ) [ 2019-03-01 ]. <https://www.csis.org/belt-and-road-initiative-progress-problems-and-prospects>.
- [ 29 ] CALEB DARGER. China's Belt and Road Initiative: An Opportunity for the United States [ EB/OL ]. ( 2017-10-04 ) [ 2019-03-01 ]. <http://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/china-s-belt-and-road-initiative-an-opportunity-for-the-united-states>.
- [ 30 ] BROWN K. Where Does China's Belt and Road Go? [ EB/OL ]. ( 2017-09-11 ) [ 2019-03-01 ]. <https://reconasia.csis.org/analysis/entries/where-does-chinas-belt-and-road-go/>.
- [ 31 ] China: The New "Near-Arctic State" [ EB/OL ]. ( 2018-02-06 ) [ 2019-03-01 ]. <https://www.wilsoncenter.org/article/china-the-new-near-arctic-state>.
- [ 32 ] DHANANJAY SAHAI. China's terror dilemma in CPEC: A Xinjiang strategy? [ EB/OL ]. ( 2018-01-22 ) [ 2019-03-01 ]. <http://www.orfonline.org/research/china-terror-dilemma-cpec-xinjiang-strategy/>.
- [ 33 ] KALPANA SHUKLA. Belt and Road Initiative of China: An Analysis and India's Stand with Specific Reference to China - Pakistan Economic Corridor [ EB/OL ]. ( 2018-06-06 ) [ 2019-03-01 ]. [https://www.claws.in/images/publication\\_pdf/534025319\\_1051671671\\_MP73\\_\(Final\)\\_CLAWS.pdf](https://www.claws.in/images/publication_pdf/534025319_1051671671_MP73_(Final)_CLAWS.pdf).
- [ 34 ] DANIEL KLIMAN, ABIGAIL GRACE. Power Play: Addressing China's Belt and Road Strategy [ EB/OL ]. ( 2018-09-20 ) [ 2019-03-01 ]. <https://www.cnas.org/publications/reports/power-play>.
- [ 35 ] MICHAEL BENDER. China's Indian Ocean build-up [ EB/OL ]. ( 2018-10-01 ) [ 2019-03-01 ]. <https://www.centerforsecuritypolicy.org/2018/10/01/chinas-indian-ocean-build-up/>.
- [ 36 ] AFSHIN MOLAVI. Enter The Dragon: China's Belt And Road Rising In The Middle East [ EB/OL ]. ( 2018-10-02 ) [ 2019-03-01 ]. <https://www.hoover.org/research/enter-dragon-chinas-belt-and-road-rising-middle-east>.

王灵桂, 高子华. 境外主要战略智库关于“一带一路”倡议研究评析 [J]. 文献与数据学报, 2019, 1(1): 052-076.

[ 37 ] SUN Y. The Northern Sea Route – The Myth of Sino–Russian Cooperation [ EB/OL ]. ( 2018–12–25 ) [ 2019–03–01 ]. <https://www.stimson.org/sites/default/files/file-attachments/Stimson%20-%20The%20Northern%20Sea%20Route%20-%20The%20Myth%20of%20Sino-Russian%20Cooperation.pdf>.

[ 38 ] GUPTA A. Understanding China's foreign policy in Xi Jinping's "New Era" [ EB/OL ]. ( 2018–11–30 ) [ 2019–03–01 ]. <https://www.vifindia.org/sites/default/files/national-security-vol-1-issue-2-essay-AGupta.pdf>.

[ 39 ] RITIKA PASSI. China's BRI in doldrums: Multilateralism to the rescue? [ EB/OL ]. ( 2018–10–10 ) [ 2019–03–01 ]. <https://www.orfonline.org/expert-speak/china-bri-doldrums-multilateralism-rescue-44893/>.

[ 40 ] ARVIND GUPTA. India Faces New Political Configurations in the Neighbourhood [ EB/OL ]. ( 2018–10–31 ) [ 2019–03–01 ]. <https://www.vifindia.org/2018/october/31/india-faces-new-political-configurations-in-the-neighbourhood>.

[ 41 ] HARSH V PANT. China and India: A new phase? [ EB/OL ]. ( 2018–11–02 ) [ 2019–03–01 ]. <https://www.orfonline.org/research/china-and-india-a-new-phase-45286/>.

[ 42 ] DAME MEG TAYLO. A rising China and the future of the "Blue Pacific" [ EB/OL ]. ( 2019–02–15 ) [ 2019–03–01 ]. <https://www.lowyinstitute.org/the-interpretor/rising-china-and-future-blue-pacific>.

[ 43 ] EUAN GRAHAM. Belt and Road: more than just a brand [ EB/OL ]. ( 2018–09–14 ) [ 2019–03–01 ]. <https://www.lowyinstitute.org/the-interpretor/belt-and-road-more-just-brand>.

[ 44 ] PETER JENNINGS. Myth busting Chinese investment: Australia can say 'no' [ EB/OL ]. ( 2018–10–22 ) [ 2019–03–01 ]. <https://www.aspi.org.au/opinion/myth-busting-chinese-investment-australia-can-say-no>.

[ 45 ] JOHANNES F LINN. China's and Russia's Interests in Central Asia: Connecting the Dots in Kazakhstan [ EB/OL ]. ( 2013–09–17 ) [ 2019–03–01 ]. <http://www.brookings.edu/research/opinions/2013/09/17-china-russia-interests-kazakhstan-linn>.

[ 46 ] DMITRI TRENIN. Russia and China: The Russian Liberals' Revenge [ EB/OL ]. ( 2014–05–19 ) [ 2019–03–01 ]. <https://carnegie.ru/commentary/55631>.

[ 47 ] C. RAJA MOHAN. Chinese Takeaway: One Belt, One Road [ EB/OL ]. ( 2014–08–13 ) [ 2019–03–01 ]. <http://carnegieendowment.org/2014/08/13/chinese-takeaway-one-belt-one-road/hkso>.

[ 48 ] FELIX K. CHANG. A Question of Rebalancing: Malaysia's Relations With China [ EB/OL ]. ( 2014–07 ) [ 2019–03–01 ]. <http://www.fpri.org/articles/2014/07/question-rebalancing-malysias-relations-china>.

[ 49 ] SIMON DENYER. China Bypasses American "New Silk Road" With Two of Its Own [ EB/OL ]. ( 2013–10–15 ) [ 2019–03–01 ]. <http://www.cnas.org/content/china-bypasses-american-new-silk-road-two-its-own#.Va7sGC6P2Ro>.

[ 50 ] AKIO KAWATO. The China Factor in Afghanistan–2014 [ EB/OL ]. ( 2013–10–25 ) [ 2019–03–01 ]. <http://carnegie.ru/eurasiaoutlook/?fa=53424>.

[ 51 ] C. RAJA MOHAN. Silk Route to Beijing [ EB/OL ]. ( 2014–09–15 ) [ 2019–03–01 ]. <http://carnegieendowment.org/2014/09/15/silk-route-to-beijing/hoxd>.

[ 52 ] GOLDMAN D P. China's Growing Middle East Footprint: Israel's Opportunity [ EB/OL ]. ( 2015–02–01 ) [ 2019–03–01 ]. <http://www.meforum.org/5005/china-middle-east-israeli-opportunity>.

[ 53 ] COL. HARIHARAN. Modi's Japan visit: Can India Ignore China? [ EB/OL ]. ( 2014–09–08 ) [ 2019–03–01 ]. <http://www.southasiaanalysis.org/node/1609>.

[ 54 ] FRANÇOIS GODEMENT. Europe Scrambles to Benefit from China's 21st-Century Silk Road [ EB/OL ]. ( 2015–09–26 ) [ 2019–03–01 ]. <http://carnegieendowment.org/2015/09/26/europe-scrambles-to-benefit-from-china-s-21st-century-silk-road/iife>.

[ 55 ] Silk Road Strategy: China Boosting Railways to Diversify Transit Lines [ EB/OL ]. ( 2016–07–09 ) [ 2019–03–01 ]. <https://sputniknews.com/politics/20160907/1045062855/china-russia-eurasia-railways.html>.

[ 56 ] GREG SHTRAKS. China's One Belt, One Road Initiative and the Sino-Russian Entente [ EB/OL ]. ( 2016-08-09 ) [ 2019-03-01 ]. <http://www.nbr.org/research/activity.aspx?id=707>.

[ 57 ] MOHAMMED BADRUL ALAM. Silk Road Strategy: Possible Short Term and Long Term Forecasts [ EB/OL ]. ( 2016-04-11 ) [ 2019-03-01 ]. <http://www.claws.in/1555/silk-road-strategy-possible-short-term-and-long-term-forecasts-dr-mohammed-badrul-alam.html>.

[ 58 ] JAYADEVA RANADE. Implications of the China-Pakistan Economic Corridor [ EB/OL ]. ( 2016-07-19 ) [ 2019-03-01 ]. <http://www.vifindia.org/article/2016/july/19/implications-of-the-china-pakistan-economic-corridor>.

[ 59 ] China's One Road From Paris [ EB/OL ]. ( 2016-09-08 ) [ 2019-03-01 ]. <http://blogs.cfr.org/asia/2016/09/08/chinas-one-road-from-paris/>.

[ 60 ] CHANGFELIX K. Who Benefits from China's "One Belt, One Road" Initiative? [ EB/OL ]. [ 2019-03-01 ]. <http://www.fpri.org/2016/10/benefits-chinas-one-belt-one-road-initiative/>.

[ 61 ] YAN D. China's Strategy in the Caucasus [ EB/OL ]. ( 2017-04-03 ) [ 2019-03-01 ]. <http://www.fpri.org/article/2017/04/chinas-strategy-caucasus/>.

[ 62 ] PADILLA T. China to Shape International Trade Via Belt and Road [ EB/OL ]. ( 2017-07-19 ) [ 2019-03-01 ]. <https://reconasia.csis.org/analysis/entries/china-shape-international-trade-belt-and-road/>.

[ 63 ] SHREYAS DESHMUKH. Strategic Framework for Understanding OBOR and CPEC [ EB/OL ]. ( 2016-10-01 ) [ 2019-03-01 ]. [http://www.claws.in/images/publication\\_pdf/1602379255\\_IB87-ShreyasDeshmukh-03.11.2016.pdf](http://www.claws.in/images/publication_pdf/1602379255_IB87-ShreyasDeshmukh-03.11.2016.pdf).

[ 64 ] FRANCESCO SAVERIO, BAILLET LATOUR. The China-Pakistan Economic Corridor: Security Challenges at a Geopolitical Crossroads [ EB/OL ]. ( 2016-11-28 ) [ 2019-03-01 ]. [https://www.clingendael.nl/sites/default/files/The\\_China\\_Pakistan\\_economic\\_Border\\_def.pdf](https://www.clingendael.nl/sites/default/files/The_China_Pakistan_economic_Border_def.pdf).

[ 65 ] CAI P. Understanding China's Belt and Road Initiative [ EB/OL ]. ( 2017-02-27 ) [ 2019-03-01 ]. [https://www.lowyinstitute.org/sites/default/files/documents/Understanding%20China%E2%80%99s%20Belt%20and%20Road%20Initiative\\_WEB\\_1.pdf](https://www.lowyinstitute.org/sites/default/files/documents/Understanding%20China%E2%80%99s%20Belt%20and%20Road%20Initiative_WEB_1.pdf).

[ 66 ] HEFELE P. Die Regulierung von Energieinvestitionen entlang der neuen "Seidenstraße" [ EB/OL ]. ( 2017-02-27 ) [ 2019-03-01 ]. <http://www.kas.de/wf/en/33.48043/>.

[ 67 ] HUW MCKAY. One-Belt One-Road initiative: episode one [ EB/OL ]. ( 2017-03-27 ) [ 2019-03-01 ]. [http://www.bhpbilliton.com/media-and-insights/prospects/2017/03/one-belt-one-road-initiative-episode-one?utm\\_source=GA&utm\\_medium=Promoted&utm\\_campaign=Prospects&utm\\_term=OneBelt&utm\\_content=21Century&gclid=CLTGjuuBtdMCFY6KfgodswOEg](http://www.bhpbilliton.com/media-and-insights/prospects/2017/03/one-belt-one-road-initiative-episode-one?utm_source=GA&utm_medium=Promoted&utm_campaign=Prospects&utm_term=OneBelt&utm_content=21Century&gclid=CLTGjuuBtdMCFY6KfgodswOEg).

[ 68 ] SHEARER A, GALE J B. The Quadrilateral Security Dialogue And The Maritime Silk Road Initiative [ EB/OL ]. ( 2018-04-04 ) [ 2019-03-01 ]. <https://amti.csis.org/quadrilateral-security-dialogue-maritime-silk-road/>.

[ 69 ] CALEB DARGER. China's Belt and Road Initiative: An Opportunity for the United States [ EB/OL ]. ( 2017-10-04 ) [ 2019-03-01 ]. <http://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/china-s-belt-and-road-initiative-an-opportunity-for-the-united-states>.

[ 70 ] HILLMAN J E. China's Belt and Road Initiative: Five Years Later [ EB/OL ]. ( 2018-01-25 ) [ 2019-03-01 ]. <https://www.csis.org/analysis/chinas-belt-and-road-initiative-five-years-later-0>.

[ 71 ] China: The New "Near-Arctic State" [ EB/OL ]. ( 2018-02-06 ) [ 2019-03-01 ]. <https://www.wilsoncenter.org/article/china-the-new-near-arctic-state>.

[ 72 ] DHANANJAY SAHAI. China's terror dilemma in CPEC: A Xinjiang strategy? [ EB/OL ]. ( 2018-01-22 ) [ 2019-03-01 ]. <http://www.orfonline.org/research/china-terror-dilemma-cpec-xinjiang-strategy/>.

[ 73 ] KALPANA SHUKLA. Belt and Road Initiative of China: An Analysis and India's Stand with Specific Reference to

王灵桂, 高子华. 境外主要战略智库关于“一带一路”倡议研究评析 [J]. 文献与数据学报, 2019, 1(1): 052-076.

China-Pakistan Economic Corridor [EB/OL]. (2018-06-06) [2019-03-01]. [https://www.claws.in/images/publication\\_pdf/534025319\\_1051671671\\_MP73\(Final\)\\_CLAWS.pdf](https://www.claws.in/images/publication_pdf/534025319_1051671671_MP73(Final)_CLAWS.pdf).

[74] DANIEL ARAYA. China's Belt and Road Initiative is poised to transform the clean energy industry [EB/OL]. (2018-11-27) [2019-03-01]. [https://www.brookings.edu/blog/techtank/2018/11/27/chinas-belt-and-road-initiative-is-poised-to-transform-the-clean-energy-industry/?utm\\_source=feedblitz&utm\\_medium=FeedBlitzRss&utm\\_campaign=brookingsrss/topics/technologyanddevelopment](https://www.brookings.edu/blog/techtank/2018/11/27/chinas-belt-and-road-initiative-is-poised-to-transform-the-clean-energy-industry/?utm_source=feedblitz&utm_medium=FeedBlitzRss&utm_campaign=brookingsrss/topics/technologyanddevelopment).

[75] DR. DANIEL KLIMAN AND ABIGAIL GRACE. Power Play Addressing China's Belt and Road Strategy [EB/OL]. (2018-09-20) [2019-03-01]. <https://www.cnas.org/publications/reports/power-play>.

[76] PHILIPPE LE CORRE. The New Geopolitics of Central Asia: China Vies for Influence in Russia's Backyard [EB/OL]. (2018-01-02) [2019-03-01]. <http://carnegieendowment.org/2018/01/02/new-geopolitics-of-central-asia-china-vies-for-influence-in-russia-s-backyard-pub-75169>.

[77] SERGEY SUKHANKIN. China's 'Polar Silk Road' Versus Russia's Arctic Dilemmas [EB/OL]. (2018-11-07) [2019-03-01]. <https://jamestown.org/program/chinas-polar-silk-road-versus-russias-arctic-dilemmas/>.

[78] DOUGLAS H. PAAL. Chinese Diplomacy Should Move Past Focus on Regional Disputes [EB/OL]. (2013-12-09) [2019-03-01]. <http://carnegieendowment.org/2013/12/09/chinese-diplomacy-should-move-past-focus-on-regional-disputes/gvv7>.

[79] DARSHANA M. BARUAH. India's Silk Route Dilemma [EB/OL]. (2014-09-16) [2019-03-01]. <https://www.orfonline.org/research/indias-silk-route-dilemma/>.

[80] P. K. GHOSH. Linking Indian and Chinese Maritime Initiatives: Towards a Symbiotic Existence [EB/OL]. (2015-12-14) [2019-03-01]. <http://www.orfonline.org/research/linking-indian-and-chinese-maritime-initiatives-towards-a-symbiotic-existence-2/>.

[81] RAFFAELLO PANTUCCI, SARAH LAIN. China's Belt and Road: A View from Delhi [EB/OL]. (2016-06-29) [2019-03-01]. [https://rusi.org/sites/default/files/20160629\\_chinas\\_belt\\_and\\_road\\_final.pdf](https://rusi.org/sites/default/files/20160629_chinas_belt_and_road_final.pdf).

[82] PATRICK M. CRONIN. China's "One Belt, One Road" Strategy [EB/OL]. (2015-04-14) [2019-03-01]. <https://www.cnas.org/press/in-the-news/chinas-one-belt-one-road-strategy>.

[83] LIN C. New Security Arc in Mideast [EB/OL]. (2017-01-03) [2019-03-01]. <http://www.css.ethz.ch/en/services/digital-library/articles/article.html/f7005915-d8c1-41ba-aa3b-ab9ea61233d4>.

[84] PRAGGYA SURANA. Securing Tibet: The Dragon Way [EB/OL]. (2017-02-14) [2019-03-01]. [https://www.claws.in/images/publication\\_pdf/47434535\\_Praggya1234963658\\_06\\_Issue\\_Brief\(1\).pdf](https://www.claws.in/images/publication_pdf/47434535_Praggya1234963658_06_Issue_Brief(1).pdf).

[85] ANOOP SINGH. OBOR: in search of private financing [EB/OL]. (2017-02-06) [2019-03-01]. <http://www.gatewayhouse.in/obor-building-its-private-financing/>.

[86] JIN F. The Belt and Road Initiative: Progress, Problems and Prospects [EB/OL]. (2017-09-30) [2019-03-01]. <https://www.csis.org/belt-and-road-initiative-progress-problems-and-prospects>.

[87] ASHOK SAJJANHAR. China's Belt and Road Initiative: Prospects and Pitfalls [EB/OL]. (2017-11-28) [2019-03-01]. [https://idsa.in/idsacomments/china-belt-and-road-initiative\\_asajjanhar\\_281117](https://idsa.in/idsacomments/china-belt-and-road-initiative_asajjanhar_281117).

[88] China: The New "Near-Arctic State" [EB/OL]. (2018-02-06) [2019-03-01]. <https://www.wilsoncenter.org/article/china-the-new-near-arctic-state>.

[89] BANIK D. Coordinating Chinese Aid in a Globalized World [EB/OL]. (2019-01-06) [2019-03-01]. <https://carnegietsinghua.org/2019/01/06/coordinating-chinese-aid-in-globalized-world-pub-78058>.

[90] MICHAEL BALTENSBERGER, URI DADUSH. The Belt and Road turns five [EB/OL]. (2019-01-10) [2019-03-01]. [http://bruegel.org/wp-content/uploads/2019/01/PC-01\\_2019\\_.pdf](http://bruegel.org/wp-content/uploads/2019/01/PC-01_2019_.pdf).



[ 91 ] ELIZABETH LOSOS, ALEXANDER PFAFF, LYDIA OLANDER, SARA MASON, SETH MORGAN.Reducing Environmental Risks from Belt and Road Initiative Investments in Transportation Infrastructure [ EB/OL ]. ( 2019-01-25 ) [ 2019-03-01 ].<http://documents.worldbank.org/curated/en/700631548446492003/pdf/WPS8718.pdf>.

## Review of the Belt and Road Initiative Studies by Major Overseas Strategic Think Tanks

WANG Linggui<sup>1</sup> GAO Zihua<sup>2</sup>

(1. National Institute for Global Strategy, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100732, China;  
2. School of Law, Shanxi Datong University, Datong 037000, China)

---

**Abstract:** [ **Purpose/significance** ] Think tanks are important as being symbolic of the soft power and discourse power of a country in the international arena. Since the Belt and Road Initiative (BRI) was proposed five years ago, major overseas strategic think tanks have been conducting tracking studies on it. In order to further promote the implementation of BRI and the “Going-out” Strategy, it is of critical importance for China to make a systematic survey of the forming and evolution of the main viewpoints as well as to completely understand the related thinking, policies and proposals. [ **Method/process** ] This paper divides the implementation process of BRI into six stages, compares the overseas think tanks’ research conducted in these stages, and explores what they are thinking, considering and the constructive proposals and strategies they put forward, so as to offer better advice and suggestions for the “Going-out” of BRI. [ **Result/conclusion** ] This research shows that in the examinations and discussions on BRI by overseas think tanks, their viewpoints vary with the stages and research domains. The opinions given from different dimensions and in different stages are not only significant reference points to analyse and judge their countries’ cooperation intentions under the framework of BRI, but also of great reference value for China to advance the BRI construction in a prudent and steady way. In general, the attitudes of overseas think tanks toward BRI have gone through the following phases: observing from the sidelines, involving, doubting/backing, studying carefully, and defaming/praising. At present, most overseas think tanks’ position remains neutral on BRI. China needs to strengthen relevant studies and grasp the positions and dynamics of major think tanks, in order to further promote the BRI construction by preparations in research and policies.

**Keywords:** Think tanks; The Belt and Road Initiative (BRI); Review

---

( 本文责编: 孔青青 )