

智库研究前沿的文献计量研究^{*}

俞立平¹ 吴思慈²

(1. 浙江工商大学统计与数学学院, 杭州 310018;

2. 浙江工商大学管理工程与电子商务学院, 杭州 310018)

摘要:[目的/意义]随着国家治理现代化和管理决策科学化的推进,智库的重要性日益凸显,智库能力成为一个衡量国家综合竞争力、软实力的重要指标,研究和揭示我国智库问题研究的热点,对推动我国新型智库的建设具有重要意义。[方法/过程]以中国知网收录的CSSCI期刊中2007~2017年关于智库的文献为研究对象,利用CiteSpace、BICOMB、Ucinet文献计量工具软件,进行可视化分析,梳理了关键词、机构、期刊、作者、地区关联关系,探索当前智库研究的热点、研究进展等。[结果/结论]研究发现,智库的界定和内涵等是当前智库研究的热点,说明智库研究尚处于起步阶段;情报类、高教类、社会科学综合类期刊更喜欢发表相关智库文献;高校发达地区智库研究也同样发达。

关键词: 智库 CiteSpace BICOMB Ucinet

分类号: G352.3

DOI: 10.31193/SSAP.J.ISSN.2096-6695.2019.03.06

0 引言

智库也称“思想库”“智囊团”,通俗意义上是指由国家精英组成的机构或咨询团队,可以帮助国家、政府等提供好的建议和发展方向,对国家发展战略有重大意义。“智库”一词,最早于20世纪70年代在西方国家兴起,21世纪初,引起了中国民众的关注。2006年11月,中国在北京召开了首届中国智库论坛,2009年7月,召开了首届全球智库峰会,会议提出目标是“世界一流智库”。从2011年开始,中国每年发布相关的智库报告。2015年1月20日,中华人民共和国中央人民政府网公布《关于加强中国特色新型智库建设的意见》,就重大意义、指导思想、基本原则和总体目标、深化管理体制改革等方面进行了详细阐述。2017年2月6日,中央

^{*}本文系国家自然科学基金项目“学术评价与创新绩效评价问题研究”(项目批准号:19FTQB11)、浙江省一流学科A类项目(浙江工商大学统计学、管理科学与工程)的研究成果之一。

[作者简介]俞立平(ORCID:0000-0001-9079-1165),男,浙江工商大学统计与数学学院,博士生导师,教授,博士,研究方向为技术经济、科技评价,Email:yvliping@126.com;吴思慈(ORCID:0000-0003-2460-8435),女,浙江工商大学管理工程与电子商务学院,硕士研究生,研究方向为科技评价,Email:woouuu@163.com。

全面深化改革领导小组提出了《关于社会智库健康发展的若干意见》，对中国智库的建设有重大意义。

将 2018 年前收录在 CSSCI 数据库中的相关智库文献数按照年份进行分类，结果如图 1 所示。1998 年前后中国开始研究智库，2007 年前，每年收录在 CSSCI 数据库中的相关文献数皆少于 5 篇。2007 年以后，从一开始的 9 篇到 2017 年的 215 篇，学术界对智库的研究热度有显著变化，除了 2015 年论文相对较少外，10 年间的文献数量总体呈上升趋势。本文采用最近 10 年的智库相关研究论文进行分析。2007 年前研究智库的论文比较少，仅占 3.7%，在这一段时间，只有少数学者对智库进行研究，对智库研究的进展没有太大的价值。随着国家对智库发展大力扶持，最近 10 年的智库研究文献逐渐增多。故本文采取 2007 年 1 月 1 日至 2017 年 12 月 31 日这 10 年间的论文作为研究对象，分析智库研究的前沿热点、机构、期刊、作者等信息，相关研究对于我国智库的发展以及智库研究具有重要意义。

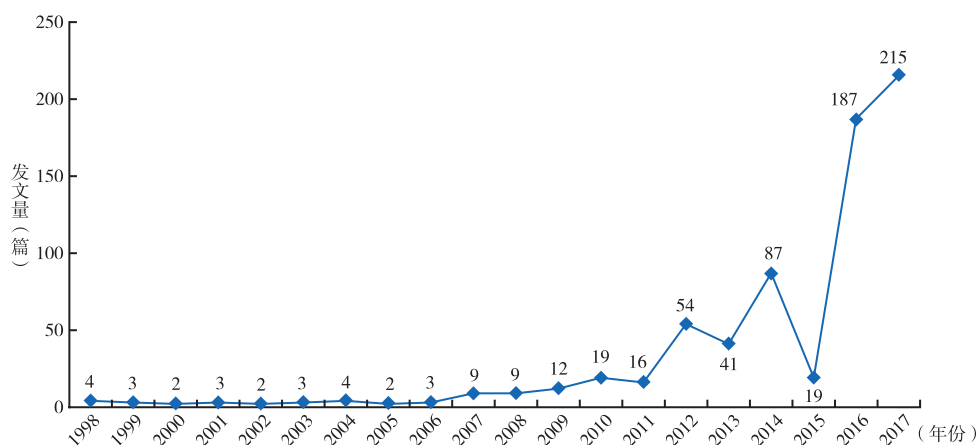


图 1 1998 ~ 2017 年我国智库文献发表数量变化趋势

国外学者近年来对智库的研究集中在政府政策、企业决策方面，利用智库为政府或企业提供一些有参考价值的建议，增加国际影响力和促进发展，此外还有一些研究集中在医疗方面，利用智库解决或改善一些医学上的问题，促进医疗行业的发展。Maslow S^[1]研究了智库在日本的作用，证明了在保守和渐进的政治思想政策范围内构建的智库前景越来越具有竞争力，并揭示了智库的策略渗透日本的决策过程，但研究结果还表明个体知识分子和学者在为日本决策者提供建议方面的持续突出地位。Hernando MG 等人^[2]研究了由金融危机引起的“认知危机”而导致的智库问题，分析了智库以及其运营环境的危机，并推测了智库行业的未来。Norin Arshed^[3]探讨了智库及其思想是如何影响企业决策过程的，以及对于政府和企业做决策支持的建议。Sandra Goldsworthy 等人^[4]召集国家智库，讨论护理模拟主题，探索全国潜在合作领域，同时确定护理模拟研究与现实的差距，以提出相关建议。Nancy J. Girard^[5]围绕由 THE AORN 基金会和 NLN 发起的智库，传播了一个信息，即围绕手术全过程的场地是培养护理学生在当今复杂的医疗机构中有效实践所需知识、技能和价值观的绝佳场所。Barbara Gomes MSc 等人^[6]提出利用由 40 名研究人员、健康

经济学家、决策者和倡导者组成的智库小组，在五个主要领域交流了他们的经验，商讨不同支付系统的共同定义、优势和劣势、国际和适合国家的研究挑战经济评估方法，以及对姑息治疗费用的不同观点。

国内的学者积极研究如何构建我国新型智库，并利用智库促进经济社会、教育发展。郭华等人^[7]运用文献研读和理论研究方法，从公共决策视角分析美国智库，并结合美国智库的经验提出构建我国智库的一些建议。潘教峰等人^[8]利用智库D II S理论方法提出了智库D II S三维理论模型，进一步研究智库的系统性方法，以建设高质量智库。周霜菊等人^[9]通过发文量、被引量、被下载量、基金支持量这四个影响因子构建了智库学术影响力指数评价公式，对排名前30的智库进行研究，发现高校智库更注重学术影响力。陈昌智等人^[10]认为现代国家决策科学化和民主化的重要手段和保证是建立和发展新型智库体系，故以四川省为例，提出加强智库的开放性和独立性，建立开放合作的新型智库体系等建议。任天舒等人^[11]指出教育智库发展的不足，提出要引领中国教育智库朝着和谐、健康的方向发展，促进中国教育事业的发展。梁宵萌^[12]开展了美国哈佛大学图书馆对于本校智库的服务调查，总结出服务策略，并针对我国高校图书馆提出一系列建议。马芳珍等人^[13]通过将智库型服务应用到北京大学图书馆这一举动，提出一系列关于各高校图书馆进行智库型服务的建议。

采用多种文献计量工具软件来研究智库的前沿发展等文献也较多。一些学者运用CiteSpace对智库进行可视化分析，陈琴等人^[14]利用CiteSpace软件对Web of Science中收录的相关智库文献进行梳理，得出美、英等发达国家对智库研究较深，制度改革和教育政策等主题是研究热点等结论。肖荻昱^[15]、王洪娟^[16]采用CiteSpace对CNKI数据库的相关文献进行分析，客观分析了其前沿趋势及研究的热点主题。李韵婷等人^[17]采用CiteSpace V对国内外共414篇文献进行可视化分析，利用关键词共现分析和突现词分析等方法，得到相关结论，为后续智库影响力研究提供有益参考，有助于完善中国特色新型智库理论体系。邱婧玲^[18]采用CiteSpace，以CSSCI数据库为数据检索源，从研究热点等五个维度对我国的智库态势进行可视化研究，客观分析、揭示国内智库的研究进展和发展态势。有些学者利用BICOMB进行数据统计，分析智库的发展。吴敏等人^[19]采用BICOMB统计软件对CNKI收录的“大学智库”和“高校智库”的文献进行分析，科学评价了我国高校智库的动态、研究热点及发展动态。任强^[20]利用BICOMB，对2010~2017年收录的有关高校智库文献进行关键词聚类分析、多维尺度分析和共词分析，得出四个主题词，并提出未来高校应如何建设智库的建议。也有一些学者利用SATI，挖掘智库文献信息，再对其数据进行可视化分析。朱锋奇^[21]采用SATI对相关文献进行分析，将教育智库分四类主题，认为我国的教育智库处于初步探索阶段，并提出了相关建议。赵蓉英等人^[22]采用SATI和社会网络分析软件Gephi对国内外智库文献进行可视化分析，对该领域的国内外文献内容进行对比分析、归纳总结，从多角度来探寻国内外智库研究的差异。

从现有的研究来看，如何构建新型智库及如何利用智库促进国家经济、教育发展的研究较多，同时多位学者利用文献计量工具软件对智库的发展进行分析，但是总体研究不多，而且大多学者只是基于一种分析软件或模型，其稳健性不够，无法对智库的研究进展进行全面分析，有必

要采取多种文献计量工具对近 10 年的文献进行深入、全面的分析。

本文以 2007 ~ 2017 年的智库文献为研究对象, 利用 CiteSpace, BICOMB 统计文献的关键词、作者机构及其合作关系、载文期刊, 得到研究热点等重要信息。然后统计其地区的分布, 利用 Ucinet 分析地区合作关系, 构成网络分析图, 分析这些地区之间的关系。

1 研究方法和工具与数据来源

1.1 研究方法和工具

CiteSpace 是由陈美超教授研发的一种信息可视化软件, 主要用来分析和可视化共被引网络的 JAVA 应用程序, 是应用于文献计量学的一种主要方法。利用 CiteSpace 可以分析学科的热点和前沿, 与 GoogleEarth 结合生成地理网络合作图, 通过引文网络分析, 找出学科领域演进的关键路径等, 可以用于多种领域。

Ucinet, 一种网络分析集成软件, 由加州大学欧文分校的学者编写, 包括一维与二维数据分析的 NetDraw、三维分析的 Mage 等, 通常用此软件进行社会网络分析, 探究隐藏在深处的具有一定模式的网络模型。

BICOMB 是由中国医科大学医学信息系开发的一种可以进行词频统计的书目共现分析系统, 可以通过此软件统计文献中作者、作者机构、关键词、期刊等重要信息, 同时也可以统计这些文献的词篇矩阵和共现矩阵, 分析它们之间的相关性, 得到重要信息。

利用 CiteSpace 进行数据可视化分析时, CiteSpace 无法分析这些文献的载文期刊, 同时, 本文采用的阈值为默认参数, 其中阈值插值 (Threshold Interpolation) 设置了被引频次 C (Citation)、两篇文献的共被引频次 C_c (Cocitation) 和共被引系数 C_{cv} (Cosinecoefficient) 三个层次。当 CiteSpace 采用默认阈值, 在统计信息的数据时, 会隐去一些文献的信息, 从而导致信息统计时出现缺失, 但如果将这些文献全部统计, 则聚类效果不好, 而 BICOMB 可以将文献的信息全部进行统计并显示出来, 而 CiteSpace 和 BICOMB 无法对地区之间的关联性进行分析, 故本文采用不同的文献计量工具软件进行分析, 具体研究框架如图 2 所示。

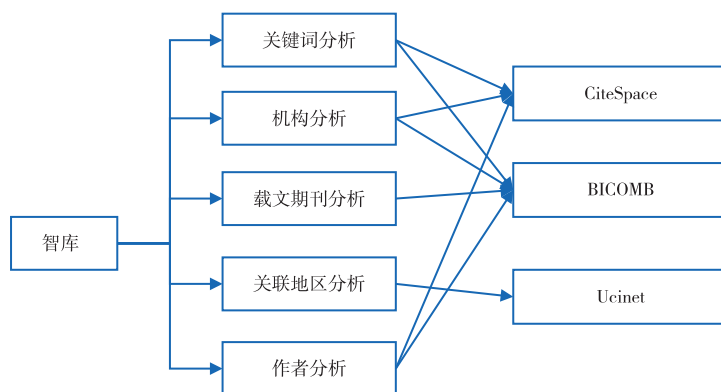


图 2 研究框架

1.2 数据来源

中国知网由清华大学、清华同方在1996年6月共同发起成立，是中国目前最大的文献数据库，其服务内容主要包括中国知识资源总库、数字出版平台、文献数据评价、知识检索等。

本文以中国知网（CNKI）数据库为数据来源，选择“学术期刊”库和高级检索，来源类别为“CSSCI”，选择篇名 = “智库”或“智囊团”、“思想库”，剔除会议记录、报纸等，由于近10年的文献增多，故本文以2007年1月1日至2017年12月31日10年为时间段，共检索出758篇有效文献（检索日期为2018年12月16日）。

2 结果分析

2.1 关键词分析

本文搜集的文献是2007~2017年这10年间的，故利用CiteSpace将这些文献通过LLR算法进行关键词聚类分析并按照时间序列进行排序，得到图3。分析显示，产生了22个聚类数量，178个节点数量，203条连线数，其模块度（Q）为0.8221，平均轮廓分数（S）为0.5873，其Q值大于0.3，表示聚类结果好，网络结构显著，S值大于0.5，表示聚类合理。从结果来看，美国、美国智库、中国特色、运行机制、智库评价是排名前5的聚类，说明近几年学者在智库研究上主要是将目光聚焦在美国智库和中国智库等方面。

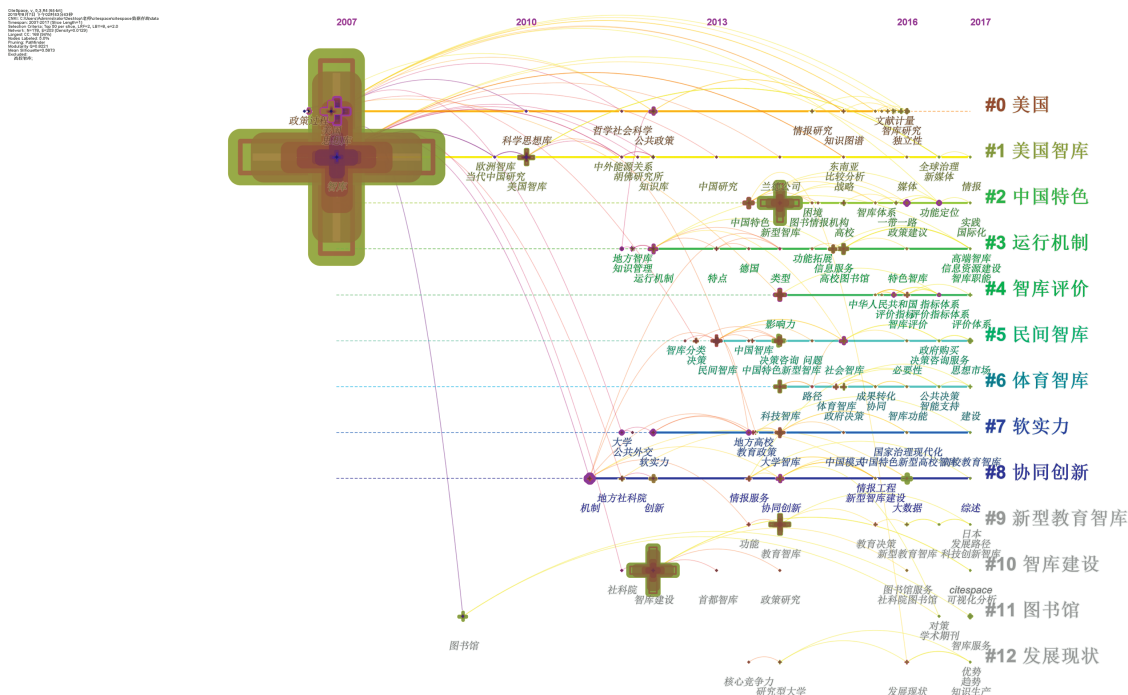


图3 文献关键词共现

2007 ~ 2012 年, 智库的研究处于简单阶段, 研究方向少, 主要集中在智库、美国智库、图书馆智库、大学智库等单纯的智库研究, 说明这一时期中国学者对智库的研究处于早期阶段。2013 ~ 2017 年, 研究方向多且范围广泛, 学者从不同的角度和方向研究智库的作用、发展, 从智库衍生出新型智库的建设、智库评价、智库的信息服务等方面, 研究更加多元化, 更加深入。图中的关键词之间存在多条连线, 充分说明研究内容和方向之间相互影响, 相互联系。

利用 BICOMB 分析统计这些文献的关键词, 得到表 1。智库、高校智库、智库建设、新型智库、思想库是排名前 5 的关键词, 出现的频次分别为 257、75、63、53、36, 其中智库一词是这些文献的研究核心。

表 1 高频关键词分类

次序	关键词	出现频次 (次)	研究领域	所占比例 (%)
1	智库	257	智库的界定和内涵	8.64
2	高校智库	75	智库的界定和内涵	2.52
3	智库建设	63	智库建设	2.12
4	新型智库	53	智库建设	1.78
5	思想库	36	智库的界定和内涵	1.21
6	美国	32	美国智库	1.08
7	教育智库	28	智库的界定和内涵	0.94
8	美国智库	22	美国智库	0.73
9	影响力	19	智库的作用	0.64
10	决策咨询	19	智库的作用	0.64

结合两者的分析, 本文将关键词归类为四个研究领域, 主要为智库的界定和内涵、美国智库、智库建设、智库的作用。

智库的界定和内涵主要是指从智库的定义和概念来研究智库问题, 研究这方面的理论知识, 提出打造我国智库的意见。美国作为最早研究智库的国家, 其智库建设过程可以给我国的智库发展提供参考建议, 在此基础上, 找到一条适合中国智库建设的道路。从 2015 年起, 中国开始关注新型智库的建设, 同时, 希望通过智库的建设及利用智库来扩大中国的国际影响力, 也可以为企业和政府某些重大决策上给出具有建设性意义的建议, 促进我国的各方面发展。

2.2 机构分析

利用 CiteSpace 绘制出 758 篇文献的作者机构之间的关系, 如图 4 所示。研究智库的机构大多为高校, 主要有中国科学院大学、南京大学、武汉大学等, 其中中国科学院大学与多个机构有

合作关系，南京大学和武汉大学的信息管理学院也有多个合作机构，但相较于中国科学院大学，其合作强度较弱。

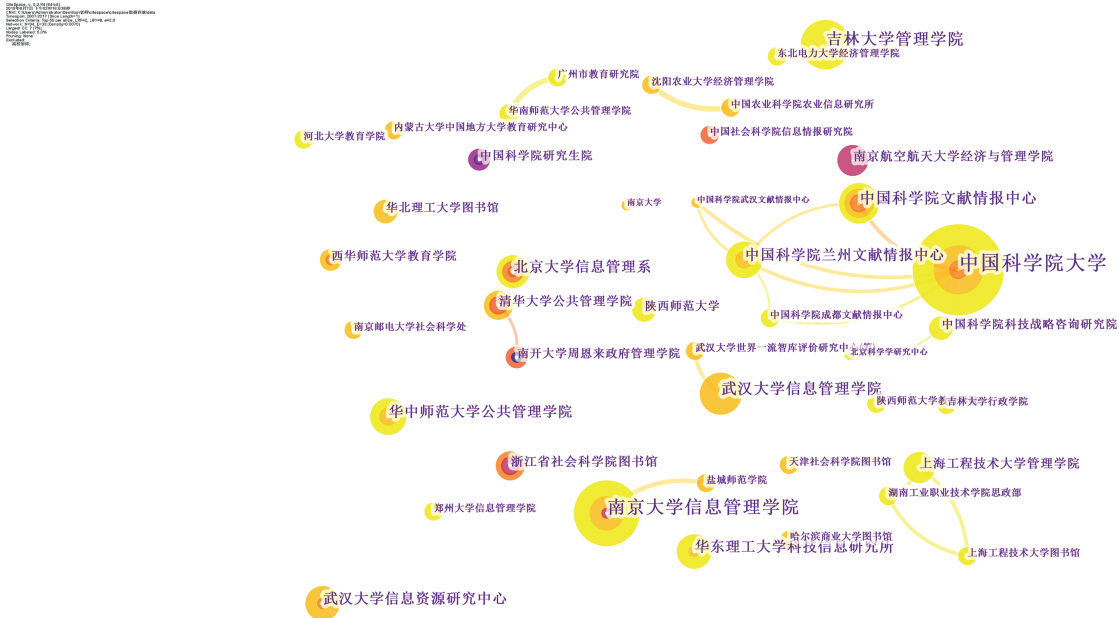


图 4 智库研究机构分布

利用 BICOMB 将这 758 篇文献的机构字段统计，如表 2 所示。中国科学院大学总共发文量 16 篇，占比 1.50%；南京大学信息管理学院总共发文 13 篇，占比 1.22%；武汉大学信息管理学院总共发文 9 篇，占比 0.85%。

表 2 智库研究高产机构分布

次序	机构名称	发文量 (篇)	地区	所占比例 (%)
1	中国科学院大学	16	北京	1.50
2	南京大学信息管理学院	13	江苏	1.22
3	武汉大学信息管理学院	9	湖北	0.85
4	吉林大学管理学院	8	吉林	0.75
5	南京航空航天大学经济与管理学院	8	江苏	0.75
6	清华大学公共管理学院	7	北京	0.66
7	中国科学院兰州文献情报中心	7	甘肃	0.66
8	中国科学院文献情报中心	7	北京	0.66
9	浙江省社会科学院图书馆	6	浙江	0.56
10	武汉大学信息资源研究中心	6	湖北	0.56

中国科学院大学情报学学科历史悠久, 下面有多个中国科学院文献情报中心, 在一些省份也成立了文献情报中心机构, 如兰州文献情报中心、成都文献情报中心。这些机构之间相互合作, 在智库和其他方面的研究做出贡献, 同时也提供了较好的平台和方向。南京大学信息管理学院和武汉大学信息管理学院的情报学学科在中国处于领先地位, 这两所高校经常与各地的智库进行交流, 致力于建设适合自己、利于学校和国家的新型智库, 在智库研究方面也优于其他机构。

2.3 智库载文期刊分析

利用 BICOMB 将发表这些论文的期刊进行统计, 得到表 3。《情报杂志》发表文献数量第一, 33 篇, 占比 4.35%, 发文数量第二的是《重庆社会科学》, 发文 28 篇, 占比 3.69%, 接下来是《图书情报工作》, 发文 19 篇, 占比 2.51%, 《国外社会科学》刊登 18 篇, 占比 2.37%, 这些期刊主要可以分为情报类、高教类、社会科学综合类。智库工作通常是指搜集各种信息, 运用各种领域的知识, 提供好的决策或政策给企业和国家, 与情报学定义的情报工作相似, 即帮助人们利用信息技术, 研究情报的产生、加工、贮存、流通、利用过程, 提供相关建议。很多高校正在建立属于自己的智库, 如清华大学国情研究所、武汉大学发展研究所、浙江大学公共政策研究所等, 对智库的研究也是比较深入的。智库的发展体现中国社会的发展, 社会科学所研究的是社会的各种现象, 涵盖社会学、管理学等领域。以上分析可以发现, 情报类、高教类、社会科学综合类期刊更青睐于刊载与智库相关的文献。

表 3 智库研究高载文期刊分布

次序	期刊名称	发文量 (篇)	分类	所占比例 (%)
1	情报杂志	33	情报	4.35
2	重庆社会科学	28	社会科学	3.69
3	图书情报工作	19	情报	2.51
4	国外社会科学	18	社会科学	2.37
5	情报资料工作	16	情报	2.11
6	高校教育管理	16	高教	2.11
7	中国高校科技	14	高教	1.85
8	高教探索	14	高教	1.85
9	图书馆学研究	14	情报	1.85
10	黑龙江高教研究	13	高教	1.72

2.4 文献地区分析

对文献发表机构所在的地区 (存在联合发表情况) 统计, 结果如表 4 所示。北京地区发文 438 篇, 占比 24.97%, 远远超过其他地区的发文量; 江苏地区发文 213 篇, 占比 12.14%; 上海

地区发文 165 篇，占比 9.41%；湖北地区发文 143 篇，占比 8.15%；广东地区发文 80 篇，占比 4.56%。这 5 个地区发文量名列前茅。

北京作为中国的首都，占据着中国最好的教育资源，同时地处北京的高校和科研院所数量多，拥有较多的高校智库、企业智库，其他类型的智库也大多集中在北京，在各方面的研究也领先于大多数地区。湖北、江苏地区十分注重建设地区智库，尤其是建设新型智库，两地之间经常在智库方面进行交流，同时也借助本地多所高校，尤其是武汉大学和南京大学，这两所地处省会城市的大学，也是中国的“211”“985”高校，教育资源丰富，更加注重智库的建设，同时这两所高校也设有专门的信息资源研究中心和相关机构来研究相关领域。上海、广东等处于沿海地区，开放程度高，对于文化的包容性强，较其他内陆地区更早接收智库这一概念，故智库的研究也较早开始。

总体来看，拥有较多高校、科研机构 and 智库的地区发文量较高，内陆地区及偏远地区的发文量较少。发文量的地区差别与科教资源的分配不平衡有一定关系。

表 4 发表智库文献的地区统计

地区	发文量(篇)	地区	发文量(篇)	地区	发文量(篇)	地区	发文量(篇)
北京	438	陕西	45	重庆	25	内蒙古	6
江苏	213	湖南	42	安徽	24	宁夏	5
上海	165	福建	41	黑龙江	21	香港	2
湖北	143	山东	38	云南	20	青海	2
广东	81	河北	36	江西	15	澳门	2
吉林	70	天津	32	广西	13	西藏	1
浙江	62	四川	31	贵州	9	台湾	0
辽宁	48	山西	31	新疆	8		
河南	47	甘肃	31	海南	7		

社会科学综合类、情报类、高教类期刊比较青睐智库相关文献，这些期刊属于人文社科领域，因此，人文社科领域发文量与智库研究领域发文量的相关度也是分析文献地区分布的重要视角。对中国知网搜集到的 2007 ~ 2017 年各地区发表的人文社科类文献进行统计，结果表明，沿海地区比内陆地区的人文社科研究更加发达，拥有多所高校和教育资源丰富的北京在这方面依旧遥遥领先。

按照地区分类，人文社科文献数量分布与相关智库文献数量分布的 sig 值分别为 0.030 和 0.000，均小于 0.05，不服从正态分布。采用 Spearman 方法进行相关分析，得到表 5，其中人文社科类与智库的相关系数为 0.840，并且通过了统计检验，大于 0.7，表示两者高度相关。说明一方面人文社科发达的地区，其对智库的研究也十分重视，在智库方面的研究也是处于前列的；另一方面人文社科发达地区，智库研究水平也较高，成果较多。

表 5 Spearman 相关系数

Spearman 相关系数	人文社科类	智库
人文社科类	1.000	— —
智库	0.840**	1.000

注: ** 表示在置信度为 0.01 时, 相关性是显著的。

2.5 地区关联性分析

在 758 篇文献中筛选出有 2 个或 2 个以上作者机构的文献, 共 253 篇。其中 61 篇为同校合作, 92 篇为同地区合作, 100 篇为跨地区合作。整理这 100 篇文献的地区, 利用 Ucinet 软件分析它们之间的关联, 得到图 5。对每个点的出度入度进行分析, 得到表 6。图 5 中每个点表示文献机构所在的地区, 连线表示地区之间的相互联系、相互影响, 图中方块越大表示与其连接的地区越多。在这个网络图中可以清晰发现存在分布不均匀的现象, 主要集中在北京、湖北、广东, 充分说明这三地对于智库的研究处于领先地位, 也可从图 5 中看到, 青海地区的学者未与其他地区的学者联合发表论文, 海南等地与其他地区的联系不是很紧密。

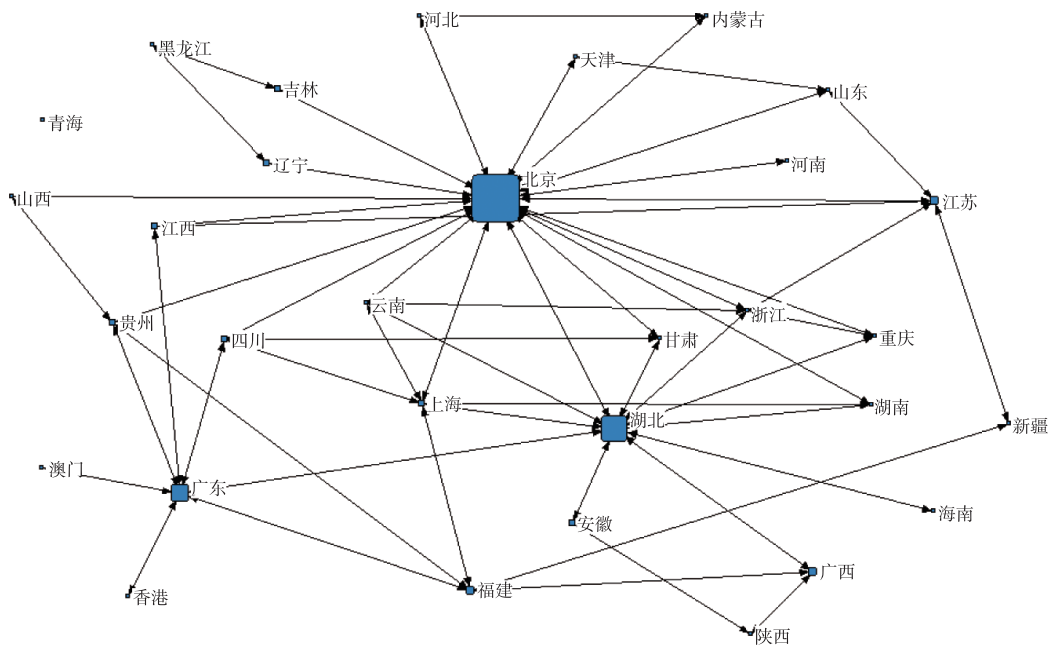


图 5 地区关联网

表 6 中, Degree 表示绝对点度中心度, NrmDegree 表示相对点度中心度。其中, 北京的绝对点度中心度为 19, 表示北京地区与其他 19 个地区有合作发表文献; 青海的绝对点度中心度最低, 为 0, 意味着青海地区未与其他地区合作发表论文。与表 4 对比发现, 善于合作的地区这 10 年的总发文量也在各地区中排在前列, 这两者之间是相互补充的。

表6 各地区的中心度

地区	绝对点度中心度 (Degree)	相对点度中心度 (NrmDegree)	占比 (%)
北京	19	63.33	17.64
湖北	11	36.67	9.82
广东	7	23.33	6.25
上海	6	20.00	5.36
浙江	5	16.67	4.46
江苏	5	16.67	4.46
福建	5	16.67	4.46
云南	4	13.30	3.57
四川	4	13.30	3.57
贵州	4	13.30	3.57
山东	3	10.00	2.68
广西	3	10.00	2.68
湖南	3	10.00	2.68
江西	3	10.00	2.68
重庆	3	10.00	2.68
甘肃	3	10.00	2.68
内蒙古	2	6.67	1.79
山西	2	6.67	1.79
辽宁	2	6.67	1.79
新疆	2	6.67	1.79
河北	2	6.67	1.79
天津	2	6.67	1.79
安徽	2	6.67	1.79
陕西	2	6.67	1.79
吉林	2	6.67	1.79
黑龙江	2	6.67	1.79
香港	1	3.33	0.89
海南	1	3.33	0.89

续表

地区	绝对点度中心度 (Degree)	相对点度中心度 (NrmDegree)	占比 (%)
澳门	1	3.33	0.89
河南	1	3.33	0.89
青海	0	0.00	0.00

2.6 作者分析

利用分析可视共引网络软件 CiteSpace 对所搜集的文献的作者进行可视化分析, 得到图 6。其中节点表示作者, 年轮状表示发表文献的时间, 圆圈越大表示该作者在多个时间点发表相关文献, 节点之间的连线表示作者之间存在合作关系。韦磊与刘颖合作发表文献, 邱均平与赵荣英、孙志茹与张志强合作, 孙会清、秦荣环、曹清三人合作, 吴育良、王莉丽等人则未与他人合作发文, 这些作者基本已形成核心作者群, 但作者群之间的合作关系不是很紧密。

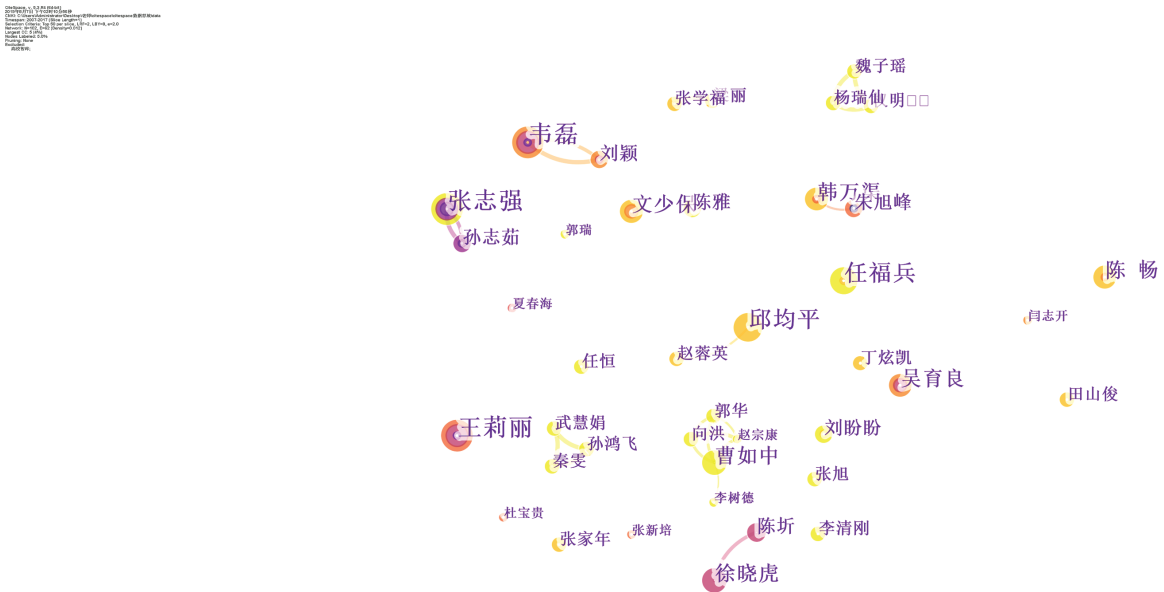


图 6 智库研究作者分布

采用文献统计软件 BICOMB 对作者进行分析统计, 得到表 7。目前专注于智库发展研究的作者有韦磊、徐晓虎、王莉丽等人。韦磊、徐晓虎各发表了 8 篇论文, 所占比例为 1.06%, 王莉丽、朱旭峰、张志强、邱均平分别发表了 7 篇论文, 所占比例为 0.92%。学者韦磊是中共北京市委党校 (北京行政学院) 的副教授, 其与刘颖合作发表了大量论文, 将智库和亚投行结合起来进行分析, 提出相应的政策建议。学者徐晓虎主要研究智库的基本问题及发展历程等, 其 1 篇关于智库的论文被引用了 107 次。

表7 智库研究高产作者分布

次序	作者名称	发文量(篇)	所占比例(%)
1	韦磊	8	1.06
2	徐晓虎	8	1.06
3	王莉丽	7	0.92
4	朱旭峰	7	0.92
5	张志强	7	0.92
6	邱均平	7	0.92
7	吴育良	6	0.79
8	陈圻	6	0.79
9	任福兵	6	0.79
10	文少保	5	0.66

3 结论与讨论

3.1 智库的界定和内涵等是当前智库的研究热点，说明智库研究尚处于起步阶段

目前来说，我国学者对智库的研究主要集中在智库的界定与内涵、美国智库等方面，因为对概念的界定与内涵研究是起步阶段特有的现象，说明智库研究尚处于起步阶段，我国的智库研究还比较薄弱。智库研究应为国家经济社会发展、国际影响力提升、企业决策等提出一些有用的建议，充分发挥作用。

3.2 情报类、高教类、社会科学类期刊更喜欢发表相关智库论文

发表智库文献的期刊主要属于情报类、高教类、社会科学类。智库本身就属于情报的范畴，所以情报类期刊载文多；现在很多高校正在建立属于自己的智库，所以高校对智库的研究也是比较深入的；社会科学类期刊载文多的原因主要是经济、社会发展覆盖范围广泛，国家对此非常重视，迫切需要智库研究。经济管理类期刊可以增加相关智库的载文量，以引起大量学者的注意，扩大智库的影响力，让各领域的学者对其进行研究，促进我国智库的建设。

3.3 高校发达地区智库研究同样发达

结果分析表明，中国科学院大学、武汉大学、南京大学在智库研究方面是领头羊，发表多篇论文；拥有良好教育资源的北京地区、江苏地区、湖北地区等和文化包容性较强的沿海地区比较重视智库的研究；人文社科文献数与智库文献数高度相关，人文社科发达的地区更重视智库的发展；北京、湖北、广东这三地与其他地区的学者关系比较紧密，而青海地区与其他地区的联系较少；高校发达地区其智库研究也处于前列。可以通过促进跨地区合作、各高校合作，加强各地区、各高校之间学者的相互交流，以促进智库的发展。

本文只研究了国内核心期刊的论文，缺少对国外文献进行分析，因此对中国的智库研究进展可能不够全面，有待进一步研究。

【参考文献】

- [1] GOLDSWORTHY S, SEARS K, LUCTKAR-FLUDE M, HARDER N, WILSON-KEATES B. Gaining momentum through collaboration: Results of a Canadian nursing simulation research think tank [J]. *Clinical simulation in nursing*, 2018, 15:61-64.
- [2] ARSHED N, WOODSIDE A G. The origins of policy ideas: The importance of think tanks in the enterprise policy process in the UK [J]. *Journal of business research*, 2016, 71.
- [3] SEBASTIAN M. Knowledge regimes in post-developmental states: Assessing the role of think tanks in Japan's policymaking process [J]. *Pacific affairs*, 2018, 91(1):95-117.
- [4] HERNANDO MG, PAUTZ H, STONE D. Think tanks in "hard times" -the global financial crisis and economic advice [J]. *Policy and society*, 2018, 37(2):125-139.
- [5] GIRARD N J. Perioperative educationion educationimes' - the global financial crisis and economic advice [J]. *AORN Journal*, 2004, 80(5):1-838.
- [6] GOMES B, HARDING R, FOLEY K M, et al. Optimal approaches to the health economics of palliative care: Report of an international think tank [J]. *Journal of pain & symptom management*, 2009, 38(1):4-10.
- [7] 郭华, 曹如中, 黄英实, 卢倩芸. 美国智库发展的经验与启示 [J]. *图书馆理论与实践*, 2018(11):40-45.
- [8] 潘教峰, 杨国梁, 刘慧晖. 智库 DIIS 三维理论模型 [J]. *中国科学院院刊*, 2018, 33(12):1366-1373.
- [9] 周霜菊, 任福兵. 一流智库学术影响力评价指数及实证研究 [J]. *情报资料工作*, 2018, 224(5):91-97.
- [10] 陈昌智, 于建玮. 加强中国特色新型智库建设的对策研究——以四川省为例 [J]. *四川大学学报 (哲学社会科学版)*, 2019(1):86-92.
- [11] 任天舒, 王琼, 朴雪涛. 中国教育智库建设发展的的问题及对策 [J]. *内江师范学院学报*, 2018, 33(9):90-94.
- [12] 梁宵萌. 哈佛大学图书馆面向智库的服务策略与启示 [J/OL]. *图书馆论坛*, 2019:1-8 [2019-01-12]. <http://kns.cnki.net/kcms/detail/44.1306.G2.20181106.1546.002.html>.
- [13] 马芳珍, 李峰. 高校图书馆智库型服务探索实践及思考——以北京大学图书馆为例 [J]. *图书馆杂志*, 2018, 37(9):64-69+117.
- [14] 陈琴, 蒋合领. 基于 WoS 核心合集的国际智库研究可视化分析 [J]. *情报资料工作*, 2016(1):68-73.
- [15] 肖荻昱. 基于 CiteSpace 的图书馆智库服务研究可视化分析 [J]. *图书馆工作与研究*, 2018(11):94-99.
- [16] 王洪娟. 近 10 年来国内图书馆智库前沿演进与趋势分析 [J/OL]. *出版广角*, 2019(23):78-80 [2019-01-16]. <https://doi.org/10.16491/j.cnki.cn45-1216/g2.2018.23.024>.
- [17] 李韵婷, 郑纪刚, 张日新. 国内外智库影响力研究的前沿和热点分析——基于 CiteSpace V 的可视化计量 [J]. *情报杂志*, 2018, 37(12):78-85.
- [18] 邱婧玲. 国内智库研究进展: 基于 CiteSpace 的可视化分析 [J]. *黑龙江高教研究*, 2017(4):148-150.
- [19] 吴敏, 汪育文. 中国高校智库研究主题领域及发展态势分析 [J/OL]. *图书馆工作与研究*, 2018(12):13-20+38 [2019-01-27]. <https://doi.org/10.16384/j.cnki.lwas.2018.12.002>.
- [20] 任强. 我国高校智库研究的主题特征与发展趋势——基于 CSSCI 期刊关键词的可视化分析 [J]. *高教探索*, 2018(4):19-25.
- [21] 朱峰奇. 教育智库研究现状与进路预判——基于 SATI 的量化考察 [J]. *高等教育研究学报*, 2018, 41(3):86-95.
- [22] 赵蓉英, 余波. 中外近五年智库研究演进脉络与热点主题对比分析 [J]. *情报科学*, 2018, 36(11):3-9+16.

Study on Think Tank Research Frontiers Based on Bibliometric Tools

YU Liping¹ WU Sici²

(1. School of Statistics and Mathematics, Zhejiang Gongshang University,
Hangzhou 310018, China; 2. School of Management and E-Business,
Zhejiang Gongshang University, Hangzhou 310018, China)

Abstract: [**Purpose/significance**] Think tanks are becoming increasingly prominent for the modernization of national governance and scientific management decisions and capabilities. Think tanks become one of the important indicators to measure a country's comprehensive competitiveness and soft power. Studying the hotspots of China's think tank research is of great significance to promote the construction of China's new types of think tanks. [**Method/process**] Taking the literature on think tanks published from 2007 to 2017 on the journals of Chinese Social Sciences Citation Index (CSSCI) and included by China National Knowledge Infrastructure (CNKI) as the research object, this paper uses the bibliometric tools CiteSpace, BICOMB and Ucinet to conduct visual analysis of the key words, institutions, journals, authors and regional associations, and explores the current hotspots and progress of think tank research. [**Result/conclusion**] The study finds that the definition and connotation of think tanks are the hotspots of current think tank research, indicating that think tank research is still in its infancy; intelligence, higher education, and social science journals prefer to publish literature on think tanks; and think tank research is developed in regions of developed higher education.

Keywords: Think tank; CiteSpace; BICOMB; Ucinet

(本文责编: 周 霞)