

基于书信体文献的现代作家社交网络 (1919 ~ 1949) 研究^{*}

王琳¹ 李美瀛² 江雨薇³

(1. 杭州电子科技大学中国科教评价研究院, 杭州 310018;

2. 首都师范大学文学院, 北京 100048;

3. 中国农业大学图书馆, 北京 100083)

摘要: [目的/意义] 书信体文献承载着历史记忆, 反映了通信者之间的社会互动关系。在数字人文兴起的背景下, 应用社交网络理论研究书信体文献中包含的现代作家群体的社交网络关系, 可以进一步拓宽相关研究视野。[方法/过程] 选取全国图书馆参考咨询联盟网站作为数据来源, 检索已出版的作家书信类图书, 整理并筛选出 223 位中国现代作家在 1919 ~ 1949 年三十年间的往来书信共 1870 封, 利用 UCINET 软件对书信数据进行研究, 将其可视化并用史料加以佐证。[结果/结论] 中国现代作家社交网络整体比较松散, 鲁迅和胡适是网络中的两位核心人物; 同时期的一些著名作家之间并没有像公众认为的那样有十分紧密的联系; 一些通信对象往往是由于相同的学术追求或者共同的社团活动而聚集在一起, 还有一些是由于意见不合有过论战而产生联系。

关键词: 书信体文献 社交网络 数字人文 现代作家

分类号: K261; G206

DOI: 10.31193/SSAP.J.ISSN.2096-6695.2022.03.07

0 引言

近年来, “数字人文” 逐渐成为人文领域研究的新热点, 为人文学科提供了新的研究视角^[1]。社交网络分析是当前图书情报学领域开展数字人文研究的热点, 一些研究利用社交网络的概念和技术, 以可视化效果来描述文学作品中的人物关系, 但很少有关于作家本人社交网络的研究。这

^{*} 本文系国家社科基金重大项目“基于大数据的科教评价信息云平台构建和智能服务研究”(项目编号 19ZDA348) 阶段性研究成果。

[作者简介] 王琳 (ORCID: 0000-0001-5937-8073), 男, 教授, 博士生导师, 研究方向为信息资源管理、信息行为, Email: wanglinpk@163.com; 李美瀛 (ORCID: 0000-0001-5350-4665), 女, 硕士研究生, 研究方向为数字人文, Email: limeiying0729@163.com; 江雨薇 (ORCID: 0000-0003-3777-1776), 女, 硕士研究生, 研究方向为数据分析, Email: jiangyw@cau.edu.cn。

或许是因为作家本人的社交行为具有私密性,令研究者无从入手。鉴于此,笔者发现了书信体文献这一切入点。书信是前网络时代人际交往的常用工具,而作家群体更善于运用书信交流,且许多书信得以公开出版,形成了独特的“书信体文献”,具有一定的可获得性和交互性,一定程度上可以反映作家间关系的紧密程度。因此,研究书信体文献,应用社交网络理论分析作家间的书信往来,将其可视化,并用史料加以佐证,可以再现作家群体的社交网络,为数字人文研究提供新的视角。

1 研究现状

目前国内针对书信体文献的研究多是从文学、文体学或历史学的角度切入的,聚焦于书信体文献的定义^[2]、文本特征^[2-3]、版本变迁^[3]、历史价值^[3-5]和比较研究^[6]等,还有学者通过书信分析作家的处境与心境,揭示其话语形态^[2]和文化姿态^[7]。总体而言,这些研究大多是对单个或若干个作家书信集文本本身的分析,探讨作品的特点和之前学界忽视的历史细节等。

从作家社交网络视角研究书信体文献,主要是基于书信发送者和接收者之间的关系绘制出可视化网络。国外的一些名人书信研究项目,大多聚焦于梳理知名学者的个人书信网络^[8-10]、分析特定学者的学术思想交流情况^[11]等。国内有不少对民国时期学人或作家群体社会关系网络的研究,如:林盼以清末报纸《中外日报》的组织行为与流变为研究对象,发现汪康年、汪诒年、叶瀚、夏曾佑等报馆核心成员对社会网络的内部与外部关系发展与维系十分重视,他们通过建立社会网络来降低互动行为的不确定性和谋求社会资本储备^[12];杨琥以《新青年》主要撰稿人为研究对象,探究了他们的社会交往与思想交融,研究发现新文化运动的发生过程也促使了社会人际交往由依赖同乡、同门、同事等传统联结方式向以思想主张一致为基础的新型方式的转变^[13];周浒利用《大公报》《华裔报》等报刊数据,分析了范长江的社会关系网络,揭示了他始终追求真理与进步、把国家民族利益置于个人利益之上、坚持新闻工作者应当与人民群众密切联系等观念^[14];任兰围绕《生活》周刊的读者、编者、作者之间的关系网络,通过探究社会交往对报人邹韬奋的影响来剖析其政治主张的形成过程和特征^[15];王晏殊以民国时期先后涌现的画报为研究对象,梳理和分析了以画报主创为核心的人际网络形成过程和特征^[16];常媛媛通过对民国时期记者交往史料的梳理和分析,发现亲缘、地缘、学缘关系网络、正式或非正式活动维系的业缘关系对民国时期记者的团结合作、互帮互助和职业化程度的提高发挥着不可忽视的作用^[17]。在少数有关书信体文献的研究中,李惠规范了书信体文献的元数据,构建了包含时间、地点、人物和文本四个维度的社交网络模型,对曾国藩个人书信的社交网络进行分析,整理出了中心度、中介中心度、互惠性等排名靠前的通信人,并用史料来证明该模型的有效性^[18]。由此可见,对民国时期作家群体社交网络的研究是学界关注的一个焦点,但目前尚没有利用书信体文献进行分析的研究;仅有的基于书信体文献的社交网络研究,只是对个人社交网络的分析。基于此,本文尝试收集现代作家群体在1919~1949年三十年间的书信体文献,进行筛选与整理,提取写信人、收信人和书信数量等信息,分析现代作家群体的社交网络特征,探究作家之间的社会关系及亲密程度。

2 现代作家书信

2.1 现代文学的界定和书信的分类

学界对于中国现代文学史的起止时间界定并不一致: 一些学者认为现代文学史的起点应越过“五四”向前追溯到晚清, 如钱理群、温儒敏、吴福辉、程光炜等使用传统分法界定为 1917 ~ 1949 年^[19-20]; 另有一些学者使用现代分法, 涵盖了当代文学, 如朱栋霖将现代文学的时间范围界定为 1917 年至今^[21]; 还有观点认为应考虑现代文学与古代文学的分界, 因此要以五四运动发生的 1919 年作为现代文学的开端, 即 1919 ~ 1949 年; 部分学者则认为中国现代文学应是一种断代意义上的民国文学^[22]。本文综合考虑时代、文学事件和社会运动对文学传承与发展的影响, 以及文献资料的可获得性, 决定采用第三种界定范围, 收集 1919 ~ 1949 年这三十年间的作家通信。

这三十年间, 中国现代作家们创作出大量优秀的文学作品, 而作家书信集的出版有两次高潮, 分别在 1930 年代、1980 至 1990 年代^[23]。就目前已经出版的书信集看, 大致可分为情书、家书和友人之间的往来书信等, 其中作家与作家之间的书信, 是涉及范围最广、讨论话题最具有时代特征的一类书信。近现代学者文人们思想活跃, 彼此之间有着密切的联系, 许多学者热衷于书信往来, 信件不断流传, 我们可以从中窥探到当时的时代风气、文坛动态和学者风范。例如, 《胡适论学往来书信选》^[24]收录了胡适与当时的社会知名人士和学者, 包括陈独秀、顾颉刚、钱玄同、陆侃如、孙楷第、吴晗等的往来书信近 700 件, 约 80 万字, 研讨了文学、历史、哲学、艺术、经济等各种学术问题。

2.2 书信来源与筛选

为了避免数据收集的不完整以及范围界定的不确定性, 笔者选择了全国图书馆参考咨询联盟网站^[25]作为数据来源平台, 检索已经出版的作家书信类图书, 最大可能地收集知名作家的书信文本。全国图书馆参考咨询联盟网站拥有我国目前最大规模的中文数字化资源库群, 包括元数据总量 7.6 亿篇, 其中中文图书 660 万册, 是全国公共图书馆建立的规模庞大的地方文献数据库和特色资源库^[26]。笔者于 2021 年 3 月在全国图书馆参考咨询联盟网站用“作家书信”“老舍书信集”“梁实秋文集”“鲁迅全集”等关键词进行检索, 收集到 29 本中文图书^[27-55], 其中包括多位作家的书信选和单个作家的书信集。然后从中选取写信人和收信人均为中国现代作家、且信件书写时间在 1919 ~ 1949 年间的书信。具体筛选规则如下: (1) 当出现两个收信人时, 将其归类成写信人分别写信给二人的情况。(2) 剔除书写时间无从考证、或是收信人不明的书信。(3) 收信人若为亲人但并非作家, 则不纳入本文的研究范围, 如郁达夫给夫人王映霞的书信, 由于王映霞并非作家, 此类书信未被整理入内; 若收信人虽是亲人亦是作家, 则考虑其中, 如鲁迅兄弟之间的通信、沈从文给夫人张兆和的书信、朱生豪给爱人宋若瑜的书信等。按照这一规则, 最终整理出 223 位中国现代作家的书信共 1870 封。从书信文献的数据结构来看, 一封书信包含的信息有寄信人姓名、收信人姓名和时间等要素。寄信人 - 收信人的网络是一个有向网络。

3 社交网络分析

3.1 社交网络基本概念

社交网络^[56-57]是由作为节点的社会行动者及其关系构成的集合,它经过网络这一载体把人们连接起来,从而构成具有某一特点的集体。对社交网络的形式化表达可以通过图形或矩阵。网络中有节点、度、边和直径等,边具有方向和权重。根据网络的边是否有方向,可以将网络划分为无向网络和有向网络,对应图形有无向图和有向图;矩阵有方阵(邻接矩阵)和发生矩阵(隶属关系矩阵),无论无向网络还是有向网络均可以用邻接矩阵表示。通常边的数量可以用来表示权重,用二值图或多值图表达。

中心度测量的是节点在网络中的重要程度。有越多节点直接与之相连,说明该节点有着越高的影响力,在网络中也越受欢迎。节点的中心度又分为绝对中心度和相对中心度,前者就是与该节点直接相连的节点数,后者为前者的标准化形式;如果一个节点与许多节点直接相连,那么我们就说该节点具有较高的点度中心度^[58-59]。有向网络中节点的度包括出度和入度,并且每个网络所有节点的出度和入度总和相等。接近中心度体现的是一个节点与其它节点的近邻程度,在有向网络中,接近中心度又包括入接近中心度(In-closeness centrality)和出接近中心度(Out-closeness centrality)^[60]。入接近中心度是通过计算指向一个节点的边来测量其他节点到达这个节点的容易程度,入接近中心度越高,说明到达这个节点越容易。出接近中心度用来衡量从一个节点到达其他节点的容易程度,数值是通过一个节点到其他节点的最短距离的倒数,出接近中心度越大,从这个节点到其他节点越容易。一般而言,入接近中心度表达节点的整合力,出接近中心度表达辐射力^[60]。中介中心度测量的是节点的控制能力,数值越大,说明经过一个节点的最短路径的数量越多,这一节点越靠近网络的中心,周围节点对这一节点的依赖程度越高。社交网络的密度是网络中边的数目与网络中节点之间可能关系的总数的比率。一般来说,网络密度数值越大,该网络对其中行动者的态度、行为的影响越大。网络联系紧密可以为个体提供各种各样的社会资源,但另一方面,它也有可能成为限制个体发展的重要力量。

3.2 作家书信网络分析

利用 UCINET 软件,对本研究收集到的 1870 封信进行处理,制作“写信人/收信人”矩阵,可视化为直观的社交网络图(见图1),并据此进行分析研究。

从图1可以看出,有些作家仅作为收信人,并且信件数很少,如何心、洪深、卢慎之等;有些作家只与一人产生联系,在整个网络中处于相对游离的状态,如柔石与冯铿;而有些作家既是写信人又是收信人,并且这些作家的书信数量很多,形成了以自己为中心的个人社交网络,是网络中重要的中心人物。

本文用度这一概念计算了现代作家书信社交网络中每个节点的点度中心度、入接近中心度、出接近中心度和中介中心度,点度中心度排名前十的作家见表1(数据为标准化后的结果)。

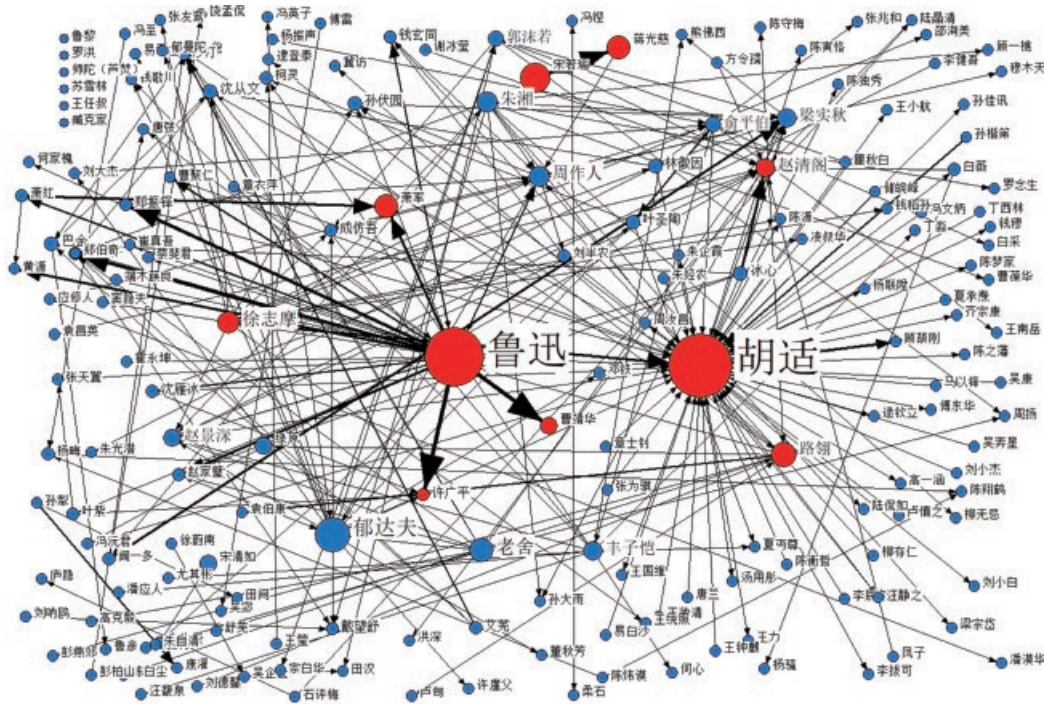


图 1 现代作家书信社交网络

表 1 点度中心度排名前十的作家

姓名	点度中心度	出接近中心度	入接近中心度	中介中心度
鲁迅	4.099099	0.194226	0.130896	0.109741
胡适	1.324324	0.189744	0.136868	0.210385
蒋光慈	0.441441	0.164444	0.091283	0.003078
宋若瑜	0.436937	0.147901	0.091283	0
萧军	0.40991	0.091622	0.125993	0
路翎	0.391892	0.094791	0.109414	0.015226
曹靖华	0.364865	0.090909	0.125282	0
许广平	0.364865	0.090909	0.12744	0
徐志摩	0.31982	0.17817	0.130129	0.017411
赵清阁	0.288288	0.091283	0.132934	0.001916

点度中心度反映的是作家作为写信人和收信人的所有书信数量。可以看到，排在前两名的鲁迅和胡适，两人的书信覆盖到了网络中的许多作家，除了鲁迅的入接近中心度略低于赵清阁外，两人的点度中心度、中介中心度、出接近中心度和入接近中心度均显著高于其他作家，可以说是网络中的两个核心人物，这说明了他们在书信网络中有着极大的影响力。但二人也各有特点，如鲁迅的点度中心度是胡适的三倍，而胡适的中介中心度高出鲁迅较多，这表明鲁迅的来往信件总数更多、但胡适在整个社交网络中起着更好的连接作用。此外，点度中心度排在第三名的蒋光慈和第四名的宋

若瑜,其书信主要来源于《纪念碑》,两人同为作家,彼此为恋人关系,蒋光慈的书信共40封,除1封写给周作人外,其余均写给宋若瑜,宋若瑜回信57封,因此,此二人虽然点度中心度、出接近中心度和入接近中心度数值较高,但由于和他人几乎隔绝,其中介中心度接近于0。

此外,从反映网络整体聚合程度的几项指标来看,经过计算,标准化中间中心势为20.81%,这个值较低,说明此有向网络没有向某个点集中的趋势;网络密度为0.038;根据局部密度计算出来的聚类系数为4.678,根据传递性计算出来的聚类系数是0.321;将数据转化为无向矩阵后计算其关联度为0.070;对此网络进行核心-边缘分析,发现网络中共存在44个派系,有许多成员不属于任何派系。对这几项指标进行综合分析,可见该书信社交网络的整体凝聚力较弱,整个网络是比较松散的,但有些成员局部联系较为紧密。

3.3 史料验证

上述列举的现代作家书信社交网络以及排名前几位的作家,可以在其他史料中找到相关的人物与事件描述,二者相一致,可以证明利用书信体文献进行社交网络分析的有效性。

以鲁迅的个人书信网络为例。鲁迅书信数量非常多,但多年以来并没有一个确凿的数字。他的收信人网络中前几名分别是曹靖华、许广平、章廷谦、郑振铎、李霁野等。这几人中,除了许广平是鲁迅的妻子外,其他几人均为好友。曹靖华是鲁迅寄信最多的作家,约120多封,但因战乱丢失,留下来的仅有80多封,收录进《鲁迅全集·书信卷》中的是84封,本文筛选了《鲁迅手稿全集:书信》第1~8册,1919~1936年间共有81封。根据史料^[61-62],曹靖华是现代文学翻译家,擅长苏俄文学翻译,因为鲁迅有意向中国读者介绍苏俄文学的缘故,两人的信件比其他所有作家都要多。1925年,曹靖华为帮助译介作品的王希礼解答翻译过程中出现的疑难,开始与鲁迅有书信上的往来。但由于历史原因,鲁迅在1925至1930年期间写给他的信件都丢失了,《鲁迅全集·书信卷》中收录的两人之间的通信,第一封写于1930年,且是一封残信。除了曹靖华外,李霁野、台静农等也是鲁迅通信的常客。这是由于在鲁迅的倡导下,几位作家于1925年8月成立了文学团体“未名社”。同年,曹靖华加入。从此,鲁迅、李霁野、曹靖华、韦素园、台静农和韦丛芜等六人成为了未名社的主要成员。我们可以推测,正是因为未名社的活动使得几人的书信往来十分密切,这也解释了为什么鲁迅的书信网络中核心成员为曹靖华和许广平等人。

胡适的书信网络涉及到的作家数占本文统计的现代作家数的近一半,其“朋友圈”规模颇为壮观。胡适作为一代文化大师,对当时的文学思潮和学术交流都十分关注,涉及各种文学流派和各种文学体裁^[63],因此,他的书信网络也是最广泛的,在现代作家网络中起着不可忽视的连接作用。胡适的书信中,与顾颉刚的通信最多,其中,胡适写给顾颉刚23封,顾颉刚回复34封。一些史料也证明了两人的关系^[64-66],1920年代,顾颉刚与胡适结缘,胡适给刚毕业的顾颉刚以经济上的支持,无论是在学术上还是在生活上,双方往来都十分密切。胡适开展《红楼梦》的研究时,顾颉刚提供了许多材料,他所编著的《清代著述考》稿本也是胡适长期借阅参考的文学资源。1930年后,两人在治学理念、古史考证上出现分歧,遂渐行渐远。胡适的个人书信网络中排名第二的是钱玄同,他和胡适是20多年的挚友,共同为新文化运动做出了重要贡献。受胡适在新文化运动中倡导的“整理国故”思想的影响,顾颉刚、钱玄同提出了“古史辨”思想并开创了“古史辨派”,虽然受到争议,但也证明了他们关系之密切^[67]。

从图1可以看出,作为现代作家社交网络的两位核心人物,鲁迅和胡适之间也存在着较为密切的联系。1919年的五四运动,催生了以“文学革命”叱咤学界的胡适和以短篇小说享誉文坛的鲁迅。在新文化运动期间,他们经常在一起讨论问题,商定稿件和书信往来,如鲁迅在《中国小说史略》出版前后给胡适写信征求意见,胡适在写《中国章回小说考证》时也常常向鲁迅请教,是关系亲密的战友。然而,1924年以后,两人因政治立场不同,出现了裂痕,最终分道扬镳。在此期间,鲁迅曾多次在杂志上讽刺和排斥胡适的作品^[68]。1930年3月,鲁迅在上海成立了中国左翼作家联盟,郁达夫、田汉、蒋光慈等都是左翼革命文学家的代表人物;胡适则是右翼文化泰斗,他不赞同鲁迅的激进主义,而主张渐进的改良主义^[69],徐志摩等是右翼作家的代表人物。史料显示,徐志摩与鲁迅也曾有过三场涉及政治态度、思想意识、文艺思想和文风等方面的大论战^[70-72],但图1的书信网络又体现出徐志摩与鲁迅有着紧密的关联。由此可见,当年意见立场相异的作家,虽然在正式刊物上有文章交锋,私下还会进行沟通交流,不同作家之间正式交流和非正式交流往往并存。两种交流形式怎样彼此交替、互为补充,交流形式的变化与作家之间观点和立场的融合、分化有何种联系和对应关系,是值得深入研究的课题。

在冰心的书信网络中,与女作家赵清阁的通信数量最多,共有44封,可以说她们两个人的关系甚为亲密。史料可见,在赵清阁的文学之路上,冰心对她提供了很多前辈式的关心与帮助,她俩的友谊一直延续到生命终结^[73]。1980年代,冰心担任大型文学季刊《女作家》的顾问,与编辑刘和芳提到二三十年代的女作家,认为应该多去看望她们,请她们写东西。她还特意拜托他人去上海看望赵清阁,提到她们是多年的老朋友,两人通过很多信。并且,冰心对赵清阁的才华十分称赞,说赵清阁是个多才多艺的人,“诗词、散文、杂文什么都写,在小说,戏剧,电影等领域均有贡献,你们代我去看看她”^[74]。

4 结 论

在宏观层面,书信是政治、经济、军事和文化的时代缩影,不仅能够还原具体的历史情境,还有助于揭示尘封在其中的历史细节。在微观层面,书信是信息传达、思想交流和感情联络的重要工具,具有私密性和交互性的特征,可以反映作家个人的写作习惯和关系的紧密程度。本文以全国图书馆参考咨询联盟网站作为数据来源的平台,整理了1919~1949年中国现代作家之间来往的书信,运用社会网络分析方法对作家的社会关系展开了分析,并基于计算度的相关指标进行可视化呈现,为现代作家和数字人文等研究提供了新的视角。从现代作家社交网络整体来看,三十年间书信数量非常丰富,而且涉及到的作家人数也相当多,但整个网络比较松散,同时期的一些著名作家之间并没有像公众认为的那样有十分紧密的联系。一些通信对象往往是由于相同的学术追求或者共同的文学社团而聚集在一起,还有一些是由于意见不合有过论战从而产生了密切的联系。从书信内容来看,侧面阐释了作家本人的思想来源和风格,勾勒了作家的处境与心境,与其写作生涯有着紧密关联。本文仅讨论了1919~1949年三十年间的作家书信往来,未来的研究如果能跨越更长的时间界限、基于更丰富的语料库、比较不同时期、不同群体的书信往来特征,将能够进一步展现作家书信体文献的史料价值和学术价值。

【参考文献】

- [1] 朱本军, 聂华. 跨界与融合: 全球视野下的数字人文——首届北京大学“数字人文论坛”会议综述[J]. 大学图书馆学报, 2016, 34(5): 16-21.
- [2] 钱雪琴. 论五四女作家书信体、日记体小说[D]. 扬州: 扬州大学, 2006.
- [3] 金宏宇. 中国现代作家书信的文史价值[J]. 中国现代文学研究丛刊, 2016(9): 13-20.
- [4] 袁洪权. 《郭沫若书信集》所收“致赛珍珠并全美作家”信札考释[J]. 现代中文学刊, 2020(6): 32-34.
- [5] 罗炯光. 现代作家书信[M]. 郑州: 文心出版社, 1993: 150-157.
- [6] 韩雪松. 《两地书》原信与初版本比较研究[D]. 长春: 吉林大学, 2018.
- [7] 邵部. 作家书信中的“晚年浩然”[J]. 当代文坛, 2021(1): 77-83.
- [8] Cambridge University Library. Darwin correspondence project [EB/OL]. [2021-9-30]. <http://www.darwinproject.ac.uk>.
- [9] The Centre for Editing Lives and Letters (CELL), UCL. The diplomatic correspondence of Thomas Bodley(1585-1597) [EB/OL]. [2021-3-30]. <http://www.livesandletters.ac.uk/bodley/bodley.html>.
- [10] Iliffe, R. The Newton project [EB/OL]. [2021-3-30]. <http://www.newtonproject.ox.ac.uk>.
- [11] Ogilvie, B. Correspondence networks [C]. In: Lightman B. A Companion to the History of Science. Wiley-Blackwell, 2016.
- [12] 林盼. 清末新式媒体与关系网络[D]. 上海: 复旦大学, 2013.
- [13] 杨琥. 同乡、同门、同事、同道: 社会交往与思想交融——《新青年》主要撰稿人的构成与聚合途径[J]. 近代史研究, 2009(1): 54-72, 2.
- [14] 周浒. 社会关系网络视阈下的新闻人范长江研究[D]. 南京: 南京师范大学, 2021.
- [15] 任兰. 社会交往与报人邹韬奋的政治主张(1912-1937)[D]. 合肥: 安徽大学, 2015.
- [16] 王晏殊. 民国画报编辑群体的社会网络研究[J]. 编辑之友, 2017(12): 98-102.
- [17] 常媛媛. 民国时期记者社会网络研究: 建构、特征与动力[D]. 太原: 山西大学, 2017.
- [18] 李惠, 侯君明. 古代书信文献的社交网络模型[J]. 南京师范大学文学院学报, 2018(3): 164-172.
- [19] 钱理群, 温儒敏, 吴福辉. 中国现代文学三十年(修订本)[M]. 北京: 北京大学出版社, 1998.
- [20] 程光炜等. 中国现代文学史[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2000.
- [21] 朱栋霖. 中国现代文学史(上、下)[M]. 北京: 高等教育出版社, 1999.
- [22] 陈国恩. 百年后学科架构的多维思考——关于中国现代文学史起点问题的对话[J]. 学术月刊, 2009(3): 5-16.
- [23] 金宏宇. 中国现代作家书信集及其研究[J]. 长沙理工大学学报, 2017(2): 61-69.
- [24] 杜春和, 韩来芳等. 胡适论学往来书信选(上、下)[M]. 石家庄: 河北人民出版社, 1998.
- [25] 全国图书馆参考咨询联盟 [EB/OL]. [2021-3-30]. <http://www.ucdrs.net/>.
- [26] 指南-全国图书馆参考咨询联盟 [EB/OL]. [2022-8-7]. <http://www.ucdrs.net/admin/union/service.jsp>.
- [27] 鲁迅手稿全集编辑委员会. 鲁迅手稿全集: 书信(第1-8册)[M]. 北京: 文物出版社, 1978.
- [28] 赵清阁. 沧海往事: 中国现代著名作家书信集锦[M]. 上海: 上海文艺出版社, 2006.
- [29] 卓如. 冰心全集 第8册 书信 1928-1997[M]. 福州: 海峡文艺出版社, 2012.
- [30] 艾芜. 艾芜全集 第15卷 书信[M]. 成都: 四川文艺出版社, 2014.
- [31] 杨迅文. 《梁实秋文集》编辑委员会. 梁实秋文集 第9卷 书信[M]. 厦门: 鹭江出版社, 2002.
- [32] 徐志摩. 徐志摩书信新编[M]. 杭州: 浙江古籍出版社, 2017.
- [33] 吴秀明. 郁达夫全集 6 书信[M]. 杭州: 浙江大学出版社, 2007.

- [34] 水如.陈独秀书信集[M].北京:新华出版社,1987.
- [35] 郁达夫.郁达夫书信集[M].长春:吉林出版集团股份有限公司,2017.
- [36] 老舍,舒济.老舍书信集[M].天津:百花文艺出版社,1992.
- [37] 万平近.林语堂选集 下[M].福州:海峡文艺出版社,1988.
- [38] 丰子恺.丰子恺全集 书信 日记 卷2[M].北京:海豚出版社,2016.
- [39] 萧红,章海宁.萧红全集 诗歌戏剧书信卷[M].北京:北京燕山出版社,2014.
- [40] 徐志摩.徐志摩书信新编[M].杭州:浙江古籍出版社,2017.
- [41] 朱湘,方铭.朱湘全集 书信卷[M].合肥:安徽文艺出版社,2017.
- [42] 沙汀.沙汀文集 第8卷 书信[M].成都:四川文艺出版社,2018.
- [43] 孙晓玲,李屏锦.孙犁读本 孙犁书信选[M].石家庄:花山文艺出版社,2017.
- [44] 王晖.梁实秋文集[M].长春:吉林摄影出版社,2000.
- [45] 路翎,张以英.路翎书信集[M].桂林:漓江出版社,1989.
- [46] 宋若瑜,蒋光慈.纪念碑[M].上海:亚东图书馆,1932.
- [47] 宗白华,田汉,郭沫若.三叶集[M].合肥:安徽教育出版社,2006.
- [48] 李维音.李健吾书信集[M].太原:北岳文艺出版社,2017.
- [49] 傅雷,傅敏.傅雷文集 书信卷[M].北京:当代世界出版社,2006.
- [50] 林徽因.林徽因的信[M].北京:群言出版社,2016.
- [51] 俞平伯,孙玉蓉.俞平伯 书信集[M].开封:河南教育出版社,1991.
- [52] 范桥.名人书信与日记[M].贵阳:贵州人民出版社,1994.
- [53] 孙嘉陵,谢昌解.中国现代书信选[M].北京:宝文堂书店,1990.
- [54] 胡适.胡适全集[M].合肥:安徽教育出版社,2003.
- [55] 鲁迅.鲁迅全集[M].北京:光明日报出版社,2015.
- [56] 百度百科.社交网络[EB/OL]. [2021-3-30]. <http://baike.baidu.com/view/1405540.htm>.
- [57] 邓夏玮.基于社交网络的用户行为研究——用户行为分析与用户影响力建模[D].北京:北京交通大学,2012.
- [58] 李惠,侯君明,陈涛,等.星汉窃渺——书信网络中蕴藏的人际关系挖掘[J].图书馆杂志,2020(5):86-92.
- [59] Li H. Social Network Extraction and Exploration of Historic Correspondences [D]. Heidelberg: Heidelberg University, 2008.
- [60] MagicData520. 社交网络分析中(SNA)的中心性(centrality) 度中心性(degree), 接近中心性(closeness), 中介中心性(betweenness) [EB/OL]. [2022-6-30]. <https://blog.csdn.net/leonie17/article/details/80379251/>.
- [61] 潘德延.曹靖华与鲁迅[J].鲁迅研究动态,1987(11):18-25.
- [62] 侯超英.试论鲁迅和曹靖华的友谊[J].学习论坛,1996(11):43-45.
- [63] 黄曼君.胡适的交友之乐[J].语文教学与研究,2002(18):7.
- [64] 陈岸峰.发明传统与白话文学史的建构:以胡适与顾颉刚为中心[J].广西社会科学,2019(12):157-166.
- [65] 李政君.“始善终隙”:顾颉刚与胡适关系再审视[J].史学月刊,2016(12):89-103.
- [66] 林分份.古史辨派“科学”形象自我塑造——以顾颉刚、胡适为中心[J].云梦学刊,2007(1):12-18.
- [67] 李可亨.和而不同:中国近代思想史上的胡适与钱玄同[J].河南大学学报(社会科学版),2004(1):49-53.

[68] 李宗刚. 鲁迅与胡适“和而不同”的现代文化阐释[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2020(5): 68-76.

[69] 禹权恒. 鲁迅与胡适: 互为镜像的知识分子[J]. 信阳师范学院学报(哲学社会科学版), 2016(3): 124-128.

[70] 卞之琳. 徐志摩译诗集·序[M]. 湖南: 湖南人民出版社, 1981.

[71] 梁锡华. 鲁迅大战徐志摩[M]. 台湾: 台湾天一出版社, 1985.

[72] 陆耀东. 徐志摩评传[M]. 陕西: 陕西人民出版社, 1986.

[73] 刘麟. 无声的对话(三)[J]. 出版史料, 2006(2): 42-45.

[74] 刘和芳. 与赵清阁先生的一面之缘[J]. 黄河文学, 2006(4): 4.

Social Network Research of Chinese Modern Writers Based on Epistolary Literature (1919-1949)

Wang Lin¹ Li Meiying² Jiang Yuwei³

(1. Chinese Academy of Science and Education Evaluation, Hangzhou Dianzi University, Hangzhou 310018, China;

2. School of Literature, Capital Normal University, Beijing 100048, China;

3. China Agricultural University Library, Beijing 100193, China)

Abstract: [**Purpose/significance**] Epistolary documents carry historical memory and reflect the social interaction between people. In the context of the rise of digital humanities, the application of social network theory to the study of the social network relationships of Chinese modern writers included in epistolary documents can broaden the research horizon. [**Method/process**] The website of Unite Combined Digital Reference Services Platform was selected as the data source to search the published letters of writers. A total of 1870 letters exchanged by 223 modern Chinese writers from 1919 to 1949 were sorted out and filtered. It employed UCINET software to study the epistolary document data and visualize them, which was then supported by historical materials. [**Result/conclusion**] The whole social network was relatively loose, in which Lu Xun and Hu Shi were the two core figures. Some famous writers did not have close connections as the public believed. Some writers often gathered together due to the same academic pursuit or common community practice. Others were related due to disagreement and controversy.

Keywords: Epistolary literature; Social network; Digital humanities; Modern writers

(本文责编: 王秀玲)