

国际近10年学术出版研究脉络与热点

张建中

(社会科学文献出版社, 北京 100029)

摘要: [目的/意义] 对一定时期国际学术出版研究的热点前沿与趋势进行总结, 对其研究脉络进行可视化呈现, 从而为国内学术出版研究以及学科的构建提供参考。[方法/过程] 基于 Web of Science 核心合集数据库, 对近 10 年来的英文文献进行检索, 运用 CiteSpace 可视化工具对检索结果进行关键词共现和文献共被引聚类等, 重点总结学术出版研究的热点领域、主题演进, 并对聚类文献进行综述。[结果/结论] 国际学术出版研究表现出鲜明的功能取向与问题导向的特点。国内学术出版研究有必要在发挥自身优势的同时, 借鉴国际学术出版研究以问题为导向的路径, 为解决目前我国学术出版面临的现实问题提供参考思路。

关键词: 学术出版 研究脉络 研究热点 可视化分析

分类号: G230

DOI: 10.31193/SSAP.J.ISSN.2096-6695.2022.02.09

1 研究背景

2020年12月, 教育部印发了《关于破除高校哲学社会科学研究评价中“唯论文”不良导向的若干意见》, 从提高思想认识、树立正确导向、严格底线要求、优化评价方式、加强学风建设、健全长效机制、开展专项整治等方面做出全面部署。^[1] 包括论文发表在内的整个学术传播体系、学术评价体系中, 学术出版扮演着极其重要的角色。不仅如此, 学术出版水平代表着一个国家的创新能力和科研水平, 是国家软实力的重要表征。^[2] 因此, 了解国际学术出版研究的前沿, 有利于把握学术出版的发展现状与未来趋势, 并通过采取切实可行的措施, 克服发展中的障碍, 解决共性问题, 从而进一步健全中国特色哲学社会科学学术规范和评价体系, 加快构建中国特色哲学社会科学。

从国内研究现状看, 学术出版作为一个领域虽然吸引了越来越多学者的兴趣, 但相关研究仍然较为分散, 缺乏系统性, 国内学者对国外相关成果还了解不多、借鉴不够, 学术出版研究

[作者简介] 张建中 (ORCID: 0000-0001-7329-8758), 男, 副编审, 硕士, 研究方向为文化与传媒、学术出版, Email: zjzulf@126.com。

作为一个学科方向缺乏整体性架构。因此, 本文在对国内近 10 年学术出版研究的现状进行分析^[3]的基础上, 对国际出版研究脉络与热点进行阶段性总结, 不仅有利于廓清学术出版研究的中外分野, 更有利于建构学术出版研究的整体性脉络。从学术出版的发展历史来看, 现代意义上的学术出版最早发轫于欧洲大陆。从 1665 年开始, 资产阶级革命和科学观念在欧洲催生了现代意义上的学术出版实践以及理念。经过 300 多年的发展, 欧美的学术出版演进到了一个新的阶段。与此相适应, 欧美学术出版研究一直保持着较高的活跃度, 从某种程度上能够呈现学术出版研究的国际化态势。分析其学术出版研究的现状, 有助于我们借鉴学习, 从而更好地探索未来路径。从语言上来看, 在全球科技与学术研究领域, 英语仍然处于主流地位, 以英语为媒介在国际权威期刊发表论文、在主流学术出版社出版专著, 在国际学术界对于学者终身教职的评定和学术资历的积累都可谓“红利”^[4]。因此, 本文主要考察国际学术出版研究成果中的英文文献是符合逻辑的。

2 研究方法与数据来源

本文采用定量分析与定性分析相结合的研究方法, 研究数据来源于 Web of Science (以下简称 WOS)。WOS 核心合集涵盖自然科学、社会科学、艺术和人文领域世界一流的学术期刊、书籍和会议录, 基本代表了这些领域研究的最前沿成果。本文基于 WOS 核心合集, 分别以“scholarly publishing”“academic publishing”为标题、关键词和 Keyword Plus[®] 关键词进行检索, 文献类型选择“论文或综述论文”, 语种选择“英语”, 时间限定为 2011 年 12 月 17 日至 2021 年 12 月 17 日, 最终获得有效文献 605 篇。本研究采用标题和关键词进行检索而不采用主题词进行检索, 是因为基于主题词检索由于涵盖摘要内容, 检索结果达到 1 万余篇文献, 远远多于基于标题和关键词检索出的文献。通过对结果进行抽样分析发现, 其中较大比例的文献与学术出版研究的相关性很小。笔者推测, 这很可能是因为 scholarly/academic publishing (学术出版) 是一类较为特殊的关键词, 与论文本身的学术性相关联。在 WOS 进行主题词检索以及对摘要进行主题词提取时, 其算法很可能将一般意义的学术论文视为具有学科意义的学术出版研究论文, 从而导致检索范围过大, 检索结果的可用性降低。而标题与关键词检索确保了查准性。在查准与查全之间, 笔者选择了查准, 这对研究的主题来讲是科学、可行的。

对数据的可视化呈现采用的是 CiteSpace 工具。本研究使用美国德雷塞尔大学 (Drexel University) 陈超美教授基于 Java 开发的 CiteSpace (v. 5.8.R3 64-bit)。CiteSpace 主要用于科学文献数据计量与分析, 能够对科学发展新趋势和新动态进行可视化呈现。但 CiteSpace 软件只能勾勒整个研究领域的概况, 无法提供更深入的文献内容分析与理论分析。因此, 本研究基于 CiteSpace 的分析成果, 对文献的主要内容进行质性分析。具体而言, 本研究以“scholarly publishing”“academic publishing”相关文献为研究对象, 利用 CiteSpace 软件: (1) 进行关键词共现, 并呈现其随时间演变的趋势, 从而了解国际学术出版研究的主题领域及演变路径; (2) 对被引文献和引文进行共被引分析, 并进行聚类 and 突现呈现, 分析学术出版领域的前沿热点、演进路径等。与关键词共现分析相比, 文献共被引分析更具体、更有针对性。所以, 以

关键词共现分析整体的学术出版研究热点与趋势，以文献共被引分析学术出版研究的前沿与演进路径，尤其是对高被引等重要文献进行分析，实现了整体勾画与具体细察的结合，使分析更为全面。定性分析主要基于科学社会学的相关理论，对国际学术出版的理论支点进行探索和总结。

3 结果及分析

3.1 研究热点与趋势

采用 CiteSpace 的可视化功能，对所检索文献进行关键词共现的可视化分析，通过关键词出现的频率和随时间的变化来分析国际学术出版研究领域的热点及演进路径。选择节点类型“keyword”（关键词），设置阈值为 8，year per slice 设置为 1（即以 1 年为时间分区），WOS 数据库文献设置时间为 2012~2021 年，图谱呈现选择共现时区图。在英文中，“scholarly publishing”与“academic publishing”具有相同的含义，因此进行同义词合并，得到最终的关键词共现时区图（见图 1）。

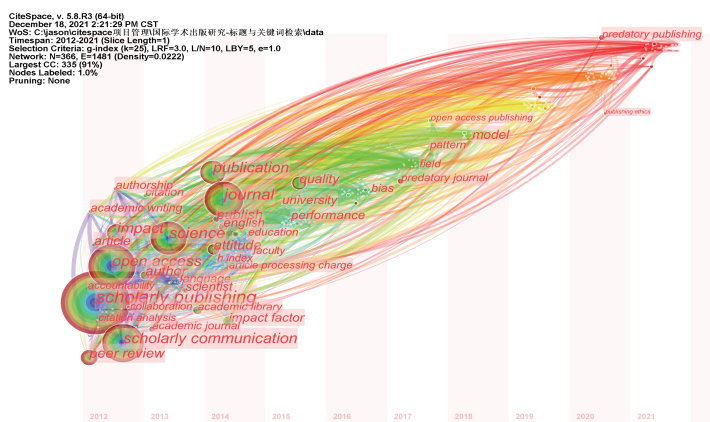


图 1 基于 WOS 的学术出版研究关键词共现时区图

由图 1 可以看出，出现频率最高的 10 个关键词分别为：scholarly publishing（学术出版）、open access（开放获取）、scholarly communication（学术传播）、science（科学）、journal（期刊）、publication（出版物）、impact（影响）、peer review（同行评议）、publish（出版）、impact factor（影响因子）。关键词是一篇论文的核心概括，因此这些关键词基本反映了国际学术出版研究的热点领域。可以看到，最主要的热点领域集中在时区图的左侧，说明这些热点在本文所研究时段的初期就开始出现（如果去除时间段选取因素的影响，其出现的时间可能更早），且大多为学术出版研究的传统热点。圆饼图的色彩反映了关键词出现的时间，最内部的蓝色代表出现时间最早，最外部的红色代表出现时间最晚。圆饼图色彩丰富，可以看出这些热点领域基本延续至后面的所有时段。具体而言，2012~2013 年的热点研究领域为 scholarly communication（学术传播）、open

access (开放获取)、science (科学)、peer review (同行评议)、impact (影响) 等; 2014~2015 年为 publication (出版)、journal (期刊)、attitude (态度)、article processing charge (文稿处理费)、quality (质量)、university (大学)、performance (性能); 2016~2017 年为 bias (偏见)、predatory journal (掠夺性期刊)、field (领域)、pattern (范例) 等; 2018 年为 model (模型) 等; 2020~2021 年为 predatory publishing (掠夺性出版)、publishing ethics (出版道德) 等。由此可以发现, 国际学术出版研究有“开放获取”“学术传播”“同行评议”等传统热点, 近几年在保持传统领域热度不减的同时, 开始关注“掠夺性出版”和“出版道德”这些日益严峻的学术出版问题。

将国际与国内学术出版研究的关键词共现情况进行对比可以看出, 两者的研究热点同中有异, 反映了不同的研究取向 (见表 1)。其一, 开放获取。开放获取是国际学术出版研究的焦点领域。自 20 世纪 90 年代以来, 开放获取运动发展迅速, 尤其是随着信息技术的演进, 区块链、人工智能、移动互联网等应用催生了开放科学理念, 使得开放获取运动获得了更大的动能, 并因此成为学术出版研究的“宠儿”。反观国内, 关键词“开放获取”在频次上位列第五, 可以看出, 开放获取运动虽然在我国起步较晚, 但由于受到国际大环境的影响, 近年来也获得较快的发展, 在学术出版研究领域尤其活跃。其二, 学术传播。学术传播是学术出版的上位概念, 也是学术出版研究的一个核心主题。在国际学术出版研究中, “学术传播 / 科学传播”是出现频率很高的关键词。从理论上讲, 学术出版的功能模型与学术传播 / 科学传播的功能模型是一致的^[5]。有研究界定学术出版也正是从学术传播入手, 将学术出版作为学术传播连续统最为正式的一端^[6], 这也说明国际学术研究具有较为开阔的视野。其三, 科学。1665 年《哲学汇刊》创刊标志着学术出版迈出了革命性的步伐, 其动因也正是这一时期的科技革命以及科学思想的传播。一大批科学史上璀璨的明星, 如亨利·奥登伯格 (Henry Oldenburg) 和罗伯特·波义耳 (Robert Boyle), 身体力行推动了学术出版的发展, 因此, 学术出版与科学并肩而行, 成为欧美学术出版发展与研究的一大特色。当代的国际学术出版研究仍有一大批科学领域的人士活跃其中。其四, 影响和影响因子。该研究热点与期刊的评价体系相关。以影响因子对期刊进行评价出现于 20 世纪 90 年代,

表 1 国际与国内学术出版研究关键词共现情况比较^[3]

国际学术出版研究关键词共现			国内学术出版研究关键词共现		
关键词	首次出现	频次	关键词	首次出现	频次
scholarly publishing (学术出版)	2012 年	213	学术出版	2011 年	194
open access (开放获取)	2012 年	99	学术期刊	2011 年	132
scholarly communication (学术传播)	2012 年	71	数字出版	2011 年	61
science (科学)	2013 年	67	大学出版社	2012 年	32
journal (学术期刊)	2014 年	65	开放获取	2014 年	29
publication (出版物)	2014 年	39	学术著作	2012 年	16
impact (影响)	2012 年	37	科技期刊	2012 年	15
peer review (同行评议)	2012 年	29	知识服务	2018 年	14
publish (出版)	2014 年	17	出版	2012 年	12
impact factor (影响因子)	2014 年	16	学术图书 / 出版模式	2011 年	11

近20年来有愈演愈烈之势，学者以所刊发论文的期刊的影响因子“论英雄”，评价体系工具化趋势愈发明显。期刊的影响因子在国内也是科研领域的重要主题，但并没有成为学术出版研究的热点。

3.2 研究前沿与演进路径

文献的共被引分析是 CiteSpace 最具亮的功能，也是 CiteSpace 在开发和使用时最早使用和进行理论论述的功能^[7]。基于 CiteSpace 通过文献共被引网络可以探究某一学科的发展和演进动态，用 CiteSpace 聚类功能进行文献共被引的聚类分析，可以挖掘相似文献的共同主题。接下来，通过对所检索文献进行共被引文献聚类、文献突现情况呈现，对学术出版的研究前沿和演进路径进行分析。同样基于上文的 WOS 引文文献进行共被引分析。在 CiteSpace 界面，Time slicing 中 years per slice 选择“1”，Node types 选择“Reference”，Prunning 选择“None”，运行之后，在可视化界面采用“label clusters with indexing terms”进行聚类，视图采用时间线图，得到共被引文献聚类时间线图（见图2）。为了进一步了解共被引文献在近10年来的重要性变化，随后生成共被引文献突现图（见图3）。

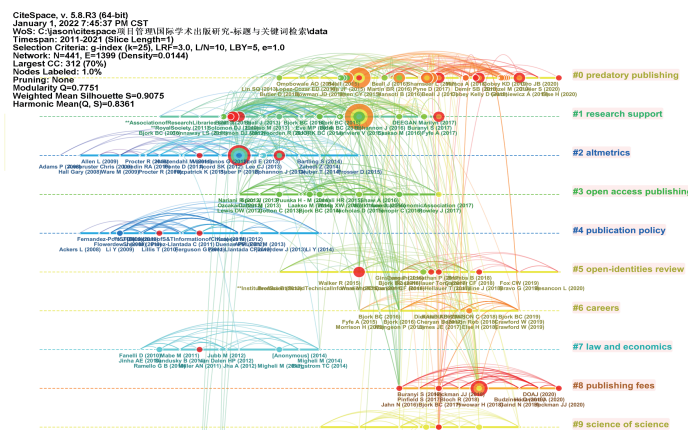


图2 基于 WOS 的学术出版研究共被引文献聚类时间线图

References	Year	Strength	Begin	End	2012 - 2021
Ware M, 2009, STM REPORT OVERVIEW, V0, P0	2009	2.46	2012	2013	
Lillis T, 2010, ACAD WRITING GLOBAL, V0, P0	2010	5.12	2013	2014	
Suber P, 2012, OPEN ACCESS, V0, P0	2012	5.1	2013	2017	
Fitzpatrick K, 2011, PLANNED OBSOLESCENCE, V0, P0	2011	2.89	2013	2015	
Ferguson G, 2011, WORLD ENGLISH, V30, P41, DOI 10.1111/j.1467-971X.2010.01656.x, DOI	2011	3.6	2014	2016	
Bohannon J, 2013, SCIENCE, V342, P60, DOI 10.1126/science.342.6154.60, DOI	2013	4.38	2015	2017	
Miller AN, 2011, CAREER DEV INT, V16, P422, DOI 10.1108/13620431111167751, DOI	2011	2.64	2015	2016	
Solomon DJ, 2012, J AM SOC INF SCI TEC, V63, P1485, DOI 10.1002/asi.22673, DOI	2012	3.42	2016	2017	
Beall J, 2012, NATURE, V489, P179, DOI 10.1038/489179a, DOI	2012	3.37	2016	2017	
Solomon DJ, 2012, J AM SOC INF SCI TEC, V63, P98, DOI 10.1002/asi.21660, DOI	2012	3.37	2016	2017	
Laakso M, 2012, BMC MED, V10, P0, DOI 10.1186/1741-7015-10-124, DOI	2012	2.88	2016	2017	
Laakso M, 2016, J INFORMETR, V10, P919, DOI 10.1016/j.joi.2016.08.002, DOI	2016	2.68	2017	2019	
Shen CY, 2015, BMC MED, V13, P0, DOI 10.1186/s12916-015-0469-2, DOI	2015	3.77	2018	2021	
Ware M, 2015, STM REPORT OVERVIEW, V0, P0	2015	2.83	2018	2019	
Shamseer L, 2017, BMC MED, V15, P0, DOI 10.1186/s12916-017-0785-9, DOI	2017	3.19	2019	2021	

图3 基于 WOS 的学术出版研究共被引文献突现图

从图 2 的左上角参数部分可以发现, 产生节点 441 个、连接线 1399 条 ($N=441$, $E=1399$), 网络模块化程度 (Modularity $Q=0.7751$) 与平均剪影度 (Mean Silhouette $S=0.9075$) 较高, 说明该网络图的聚类结果结构显著 ($Q>0.3$), 网络同质性与信度很高 ($S>0.7$)。图 2 右侧呈现的聚类依次为: predatory publishing (掠夺性出版)、research support (研究支持)、altmetrics (替代计量学)、open access publishing (开放获取出版)、publication policy (出版政策)、open-identities review (公开身份评议)、careers (职业)、law and economics (法律经济学)、publishing fees (出版费)、science of science (科学学)。根据聚类的时间跨度可以看出, predatory publishing (掠夺性出版)、open-identities review (公开身份评议)、careers (职业)、publishing fees (出版费) 等是相对新兴的主题; research support (研究支持)、altmetrics (替代计量学)、publication policy (出版政策) 等为相对经典的主题。在图 2 中, 圆圈越大, 说明文献被引频次越高, 也就说明文献在该领域具有重要影响。在“predatory publishing” (掠夺性出版) 聚类中, 出现了较多的高被引文献; 在“research support” (研究支持) 和“altmetrics” (替代计量学) 聚类中, 高被引文献虽然数量不多, 但被引频次最高, 重要性极强。图 3 呈现了共被引文献的突现情况。最左侧一栏是文献情况, 包括作者名称、发表/出版年、期刊简称、页码、论文 DOI 编码等; 第二栏是文献发表/出版年; 第三栏是文献突现强度; 第四、五栏是文献突现的起止时间; 最后一栏是在时间轴上标示的文献突现时间段。下面基于共被引文献聚类, 结合高被引文献和图 3 所示的共被引文献突现情况, 对学术出版研究的六个主要领域, 尤其是其中的重要文献进行详细分析。

3.2.1 掠夺性出版 (predatory publishing)

根据国际出版伦理委员会 (COPE) 的定义, 掠夺性出版 (predatory publishing) 通常指以欺诈的方式, 在没有质量保证机制的情况下, 系统性地以营利为目的出版学术内容 (以期刊、专著、会议论文集等形式)^[8]。掠夺性出版商可能会收取文稿处理费却不基于行业标准提供应有的服务, 从而欺骗作者及其资助者或机构; 还可能欺骗学者担任编辑委员会成员或同行评议者。国际学术出版研究对掠夺性出版关注度高, 说明这已经成为该领域的一个重大问题。从图 2 可以看出, 掠夺性出版研究集中于最近几年, 是近几年的新兴主题。同时, 该聚类中出现了较多的高被引文献, 这些文献不仅在本聚类中与其他文献形成共被引关系, 而且与其他聚类——如出版费 (publishing fee) 中的文献也有较为密集的连线, 形成共被引关系, 说明这些主题之间具有较为密切的关系。就本质而言, 掠夺性出版是一个涉及学术出版各个方面的复杂现象。

Beall J 是“掠夺性期刊名单”的推出者, 并对掠夺性出版具有深入的研究。Beall J^[9] 基于 2012-2017 年所掌握的掠夺性出版商的第一手资料, 详细介绍了掠夺性出版商产生与存在的原因, 并分析了开放获取运动、学术出版业和学术图书馆如何“怂恿”了掠夺性出版商, 同时阐述了掠夺性期刊对科学造成的损害、对学术出版未来的严重影响。Shen C Y、Björk Bo-Christer^[10] 使用分层多阶段抽样方法来分析 Beall J 所列举的掠夺性出版商和期刊, 认为掠夺性出版是局部问题, 其产生的根源是文章处理费 (APC)。开放获取出版的发展、高质量期刊对发展中国家作者文章处理费的免除, 将动摇掠夺性出版的存在根基。Xia J F、Harmon J L 等^[11] 收集并分析了不同期刊群的发表记录、引文数量和作者区域分布, 发现在“掠夺性”期刊上发表文章的作者大部分来自发展中国家, 他们大多是缺乏经验的年轻研究人员, 该文认为这些国家的经济和社会文化条件导致了“掠夺性”期刊和“非掠夺性”

期刊文章作者身份的差异。Grudniewicz A 等^[12]对来自十个国家的知名学者和出版商对掠夺性出版定义进行了分析,明确了掠夺性出版的危害:以牺牲学术为代价,优先考虑自身利益;提供虚假或误导性信息,偏离最佳编辑和出版实践;缺乏透明度;采用激进和不加区分的“招揽”做法。

3.2.2 研究支持 (research support)

研究支持是高等院校、科研院所、学术图书馆等机构的重要功能,同样也是学术出版商出版活动的一个重要立足点。学术出版研究中对研究支持的侧重,主要是探讨学术出版机构在推动学术出版发展中的运行机制,包括基于出版经济学对学术出版机构运作机制和学术出版功能的讨论、对学术期刊文章处理费和专著出版补贴问题的讨论,也涉及对掠夺性期刊对学术出版和科学研究生态破坏的分析。

Vincent Larivière 等人的《数字时代学术出版商的寡头专卖》(The oligopoly of academic publishers in the digital era)^[13]一文在高被引文献中被引频次最高。文章对 1973~2013 年在 WOS 检索的 4500 万份文献进行了分析,研究了在自然科学和医学(NMS)以及社会科学和人文学科(SSH)领域,里德·爱思唯尔(Reed Elsevier)、威利·布莱克威尔(Wiley Blackwell)、斯普林格(Springer)和泰勒与弗朗西斯(Taylor & Francis)等主流学术出版商在出版产出中所占市场份额的变化情况,文章还考察了期刊在小型出版社和大型出版社之间转移的问题,探讨了出版商变更对期刊影响力的作用,并对学术出版的政治学进行了讨论。Solomon D J 等^[14]认为获取文章处理费(APC)是开放获取学术出版的核心资助机制。文章研究了在开放获取期刊目录中被列为收取 APC 的期刊的收费标准和载文量,探讨了不同性质的期刊 APC 的区别,并分析了其中的作用机制。Beall J^[15]认为采用作者付费模式损害了学术出版,并助长了科学家的不道德行为。掠夺性出版商出版质量低劣的甚至假冒的期刊,正是利用作者付费的开放获取模式。这些出版商缺乏诚信和透明度,欺骗研究人员,尤其是那些缺乏学术交流经验的人。比如,它们设立的网站与正规出版商的网站非常相似;它们中的许多声称总部设在美国、英国、加拿大或澳大利亚,但实际运营来自巴基斯坦、印度或尼日利亚。

3.2.3 替代计量学 (altmetrics)

Altmetrics 即“alternative+metrics”,由美国图情专业博士生 Jason Priem 于 2010 年最早使用。该方法重在评价论文的社会影响力和短期影响力,一经推出便受到业内学者的广泛关注,成为传统文献计量学和同行评议方法的有力补充。因此,学术出版研究中涉及同行评议的文献,往往被学者用来作为替代计量学研究的参考;或者学者在探讨同行评议的时候,常常深入到对替代计量学方法的分析。另外,替代计量学的兴起与科学交流的网络化密切相关^[16],而正是科学交流的网络化推动了开放获取的迅速演进,因此,替代计量学与开放获取也有着密不可分的关系。

如 Suber P 的《开放获取概述:聚焦同行评议科研论文及其预印本的开放获取》(Open Access Overview: Focusing on open access to peer-reviewed research articles and their preprints)^[17]被认为是“值得常读的 OA 进展”^[18]著作。它没有被归为聚类中的“开放获取出版”类别,是因为我们进行的是共被引文献的聚类分析,而共被引分析中如果两篇文献共同出现在了第三篇施引文献的参考文献目录中,则这两篇文献形成共被引关系^[7]。由此说明,这是一部关于替代计量学方法研究的重要文献。其高被引文献中位列第二,且从 2013~2017 年出现了文献引用的突现,持续时间最长,说明了该著作的重要影响。该著作是对 OA 的概览性介绍,涵盖了非常丰富的内容,包

括 OA 定义、版权、费用、基金、生产成本、同行评议、实现路径、OA 期刊、OA 价值、获取障碍、分类等, 为那些最初接触开放获取的业内人士提供了恰如所需的知识。基于与上述同样的原因, Bohannon J 在 *Science* 上发表的文章《谁害怕同行评议?》(Who's afraid of peer review?)^[19] 被列入替代计量学的聚类。与其说该文是一项研究, 不如说是一篇调查性新闻报道。作者精心伪造了一篇漏洞百出的论文, 并投给 304 家开放获取期刊, 结果超过一半期刊录用该文, 甚至包括 Sage 和 Elsevier 等主流学术出版商旗下的期刊。期刊评议大多只关注页面布局、格式、语言, 只有 36 家期刊的评议提及了论文的学术问题。作者以此对 OA 期刊的质量控制和同行评议提出了质疑。《计划中的淘汰: 出版、技术与学术界的未来》(Planned obsolescence: Publishing, technology and the future of the academy)^[20] 是 Fitzpatrick K 撰写的一部专著。作者认为, 面对学术出版的变化, 人们非常关注学术的数字化未来, 尤其是新出版结构所需的技术和基础设施的未来发展, 但一系列社会、知识和制度变革将是此类技术发展的先决条件, 随着新出版模式的出现, 人们的写作方式、出版方式以及学术研究的审查方式都将发生实质性的变化。因此, 教师、技术人员、图书馆员和管理人员都需要与时俱进地理解学术工作及其在大学中的地位, 以便更好地推动数字出版的发展。Ware M 等的《STM 报告: 科学与学术期刊出版概览》(The STM report: An overview of scientific and scholarly journal publishing)^[21] 在学术出版研究中同样具有重要的地位。该报告包括学术传播与 STM 出版、STM 市场、研究行为与研究动机、技术、业务模式与出版成本、开放获取等内容。报告认为, 未来几年学术出版的明显特征将是市场和技术创新的加速, 但学术出版的核心功能将保持不变。报告对学术出版中的有关评价模式进行了前瞻性分析, 因此成为有关替代计量学研究的重要参考。

3.2.4 开放获取出版 (open access publishing)

开放获取 (OA) 是国际学术界、科学界的一个重要主题。从 20 世纪八九十年代以来, 开放获取呈现日趋蓬勃之势。知识的获取具有永恒的意义, 知识的垄断与知识的自由获取之间的矛盾推动了开放获取运动的发展。开放获取运动不只是信息自由获取的需求与趋势, 更是一种哲学理念。几千年的知识垄断, 将在 OA 的大潮下获得解决。出版业中的开放获取研究不仅关注对该模式本身的优劣势分析, 更注重网络技术背景下的未来趋势, 以及开放获取对同行评议的新路径——开放同行评议的推动作用。

Björk Bo-Christer 等人^[22] 深入阐述了绿色 OA 的概念、范围、特征以及劣势, 以及当前需要关注的问题。该文重点总结和扩展当前关于绿色 OA 的知识。Nicholas D 等人^[23] 分析了一项国际研究的主要发现。该研究对 4000 个研究人员对同行评议的态度进行了分析, 结果显示, 尽管人们普遍认为开放获取期刊不采取同行评议, 或者没有适当的同行评议系统, 但同行评议仍然具有最可信的特征。该文作为开放获取出版聚类的重要的共被引文献, 说明了同行评议的研究离不开开放获取发展的大背景。Tenopir C 等人^[24] 认为, 各种社交媒体和搜索引擎都增加了资源搜索功能, 以使用户更加便捷地获取学术信息。尽管信息来源和渠道的选择有所扩大, 但对可靠和可信信息的需求依然存在。在这个动态的信息环境中, 研究人员必须调整其评估所使用的学术信息来源可信度的方式。该文从更高的视野将对学术信息的获取与对学术信息的评价自然地联系在一起, 明确了学术出版不同功能间的作用力。

3.2.5 出版政策 (publication policy)

这里的出版政策不同于通常语境中与国家大政方针相关的“出版政策”，而是指具体的行业规范方面的内容，比如：作者的文稿在期刊刊登或在出版社出版需要遵循的期刊要求或出版社要求、英语作为学术主导语言对于学者学术发展的影响等。

Lillis T 和 Curry M J 合著的《全球语境下的学术写作：以英语出版的政治与实践》(Academic Writing in a Global Context: The politics and practices of publishing in English)^[25]由 Routledge (劳特利奇出版社) 出版，该著具有很强的文献突现度 (5.32)。作者认为，由于英语是国际学术界的主导媒介，学者们在以英语为媒介、以英语为中心的期刊上发表文章的压力越来越大，学术出版在全球范围内面临着巨大的风险和困难。该书阐明了英语的主导地位对母语非英语的学者的学术文本生产和出版的影响。Flowerdew J 和 Li Y Y^[26]认为，在学术出版英语化的全球趋势下，以本地语言出版的人文和社会科学 (HSS) 成果继续蓬勃发展。该文试图发现在中国语境下英语和汉语之间潜在的竞争关系如何表现出来。Li Y Y 和 Flowerdew J 还分析了中国香港的学者如何看待国际出版物与本地出版物对其学术发展的意义^[27]。他们认为国际期刊索引中的出版特权是影响中国香港学者用英语写作的主导因素，因此应采用多种策略促进论文发表。他们还呼吁扩大大地期刊的区域影响力，并加强行业合作以开发在国际上具有竞争力的本地数据库。

3.2.6 公开身份评议 (open-identities review)

开放同行评议 (也称为公开同行评议、透明同行评议) 表示几种密切相关的学术同行评议形式。主流的定义有三个：(1) 公开身份同行评议，与匿名同行评议相对；(2) 开放显示或者公开同行评议，评议内容公众可以获取；(3) 开放邀请或者开放同行评议，任何感兴趣的人都可以为同行评议程序做贡献，也可以是出版后的同行评议。^[16]公开身份同行评议，即在尊重作者和评审者意愿的基础上向公众公开评审者和作者的身份，并且可以选择在出版前或者出版后进行开放同行评议，最终审稿人的建议、作者的修改及反馈、公众的评议内容等尽可能向公众开放。公开身份同行评议是一种充满争议的评议模式，支持者认为身份公开会让审稿人更认真地阅读稿件而给出更加中肯和详细的评审意见，而反对者则表示公开身份会让审稿人为了避免冲突而不敢表达尖锐的意见。但无论如何，公开身份同行评议已经成为开放科学大环境中学术评价的趋势。

Ware M 等的《STM 报告：科学与学术期刊出版概览》(The STM report: An overview of scientific and scholarly journal publishing)^[21]在该聚类中占有重要位置。此外，Ross-Hellauer T 等人^[28]认为开放同行评议 (OPR) 是新兴的开放科学的基石。迄今为止，还没有对学术编辑、作者、评论家和出版商关于 OPR 的态度进行大规模调查。本文介绍了 2016 年 9 月至 10 月对 OpenAIRE2020 项目进行的一项在线调查的结果，该调查旨在弥合这一信息鸿沟，通过提供相关证据，帮助制定适当的 OPR 方法。Ross-Hellauer T^[29]对“开放式同行评议”或“开放式评议”的定义进行了系统回顾，并创建了一个包含 122 个定义的语料库。在对诸多定义进行深入分析的基础上，提出了一个实用的开放式同行评议概念。这些研究成果立足于传统同行评议面临的挑战，具有前瞻的视野和解决迫切问题的意识，对学术出版中论文和专著以及其他新的学术内容评议模式的未来发展具有重要的借鉴意义。

4 结语

通过 CiteSpace 可视化工具, 本文对国际学术出版研究的现状尤其是其热点领域和演进趋势进行了分析。研究发现, 这些热点领域与学术出版的功能紧密相关, 表现了国际学术出版研究的功能导向。在 1665 年伦敦皇家学会《哲学汇刊》创刊前后, 亨利·奥登伯格 (Henry Oldenburg) 和罗伯特·波义耳 (Robert Boyle) 就确定了学术出版的四项功能, 即记录 (registration)、认证 (certification)、传播 (dissemination)、存档 (archiving)^[30]。300 年之后, R.K. 默顿在其《科学社会学》中对学术出版的功能进行了明确^[31]。后来在现代发展中, 学术出版又增加了评估 (evaluation) 功能。通过对关键词共现以及文献共被引聚类所形成的热点研究领域进行归类发现, 它们基本对应不同的功能类型, 比如开放获取、学术传播之于传播功能; 学术图书馆、出版物之于存档功能; 英语、学术期刊、语言、文章、学术写作、掠夺性期刊 / 出版、出版异化之于记录功能; 同行评议、替代计量学之于认证功能; 影响因子、引用之于评估功能; 等等。总体而言, 国际学术出版研究没有脱离功能主义的框架, 不同时期的研究热点, 表现出了学术出版某项功能在该时期所受到经济、技术、学术环境等影响而呈现出的样态, 或者所产生的突出问题。尤其是后者, 推动国际学术出版研究走向以发现问题、探讨问题和解决问题为核心的“问题导向”的研究, 比如开放获取、同行评议, 最突出的研究热点“掠夺性出版”则更体现了这一特点。

学术出版研究国际与国内存在差异。国际学术出版研究比较关注较为具体的现象, 如上文所述, 其问题意识比较强。比如, 对掠夺性出版问题的探讨覆盖了多个聚类, 几乎涉及学术出版的每一项功能。国内学术出版研究受政策影响较大。比如, 学术出版研究与技术应用和国家政策的导向紧密相关, 如数字化出版、出版规范、人工智能等, 都是在国家相关文件或者政策推出前后所引发的出版研究热点。这种研究导向对推动相关政策的落实具有重要的作用。近年来, 我国国家政策层面也越来越关注学术出版中出现的一些具体问题。如: 2021 年 6 月, 中共中央宣传部、教育部、科技部联合印发的《关于推动学术期刊繁荣发展的意见》中, 针对“假冒学术期刊”“学术不端”“唯论文”和论文“SCI 至上”等不良行为或倾向, 提出要进一步规范学术出版秩序、完善学术期刊评价体系等内容, 也将引起学术界的思考和讨论。未来, 国内学术出版研究在发挥自身优势的同时, 可借鉴国际学术出版研究以问题为导向的路径, 为解决目前我国学术出版面临的现实问题提供参考思路。

【参考文献】

- [1] 教育部印发《关于破除高校哲学社会科学研究评价中“唯论文”不良导向的若干意见》的通知 [EB/OL]. [2021-12-20]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A13/moe_2557/s3103/202012/t20201215_505588.html.
- [2] 苏静. 基于领域知识库的语义出版形态研究 [J]. 出版科学, 2020, 28(5):91-99.
- [3] 张建新. 国内近 10 年学术出版研究脉络与热点——基于编辑出版类 CSSCI 来源期刊的可视化分析 [J]. 文献与数据学报, 2021,3(1): 113-125.
- [4] Ana Bocanegra-Valle. “English is my default academic language”: Voices from LSP scholars publishing in a multilingual journal [J]. Journal of English for Academic Purposes, 2014,13: 65-77.

- [5]Roosendaal H E, Geurts P A T M. Forces and functions in scientific communication: An analysis of their interplay [J/OL]. [2021-12-20]. <https://research.utwente.nl/en/publications/forces-and-functions-in-scientific-communication-an-analysis-of-t>.
- [6] Anderson R, Scholarly Communication: What everyone needs to know [M]. New York: Oxford University Press, 2018.
- [7]李杰, 陈超美. CiteSpace: 科技文本挖掘与可视化 [M]. 第2版. 北京: 首都经济贸易大学出版社, 2017.
- [8] COPE. Discussion document: Predatory publishing [EB/OL]. [2021-12-29]. <https://publicationethics.org/resources/discussion-documents/predatory-publishing>.
- [9]Beall J. What I learned from predatory publishers [J]. *Biochemia Medica*. 2017, 27(2): 273-278.
- [10] Shen C Y, Björk Bo-Christer. “Predatory” open access: a longitudinal study of article volumes and market characteristics [J]. *BMC Medicine*, 2015, 13: 1.
- [11] Xia J F, Harmon J L, Connolly K G, et al. Who publishes in “predatory” journals? [EB/OL]. [2021-12-15]. <https://hdl.handle.net/1805/9740>.
- [12] Grudniewicz A, Moher D, Cobey K D, et al. Predatory journals: No definition, no defense [J]. *Nature*, 2019(576):210-212.
- [13] Vincent Larivière, Haustein S, Mongeon P. The oligopoly of academic publishers in the digital era [J]. *PLoS One*, 2015(10):1-15.
- [14] Solomon D J, Björk Bo-Christer. A study of open access journals using article processing charges [J]. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 2012,63(8): 1485-1495.
- [15] Beall J. Predatory publishers are corrupting open access [J]. *Nature*, 2012(489): 179.
- [16]索传军. 学术评价论 [M]. 北京: 科学技术文献出版社, 2020: 86.
- [17] Suber P. Open Access Overview: Focusing on open access to peer-reviewed research articles and their preprints [M]. Cambridge, London: MIT Press, 2012.
- [18]任胜利. Open Access Overview (Suber P.): 值得常读的 OA 进展 [EB/OL]. [2021-12-20]. <https://blog.sciencenet.cn/blog-38899-567677.html>.
- [19] Bohannon J. Who’s afraid of peer review? [J]. *Science*, 2013(342): 60 - 65.
- [20] Fitzpatrick K. Planned Obsolescence: Publishing, technology and the future of the academy [M]. New York: New York University Press, 2011.
- [21] Ware M, Mabe M. The STM report: An overview of scientific and scholarly journal publishing [R]. International Association of Scientific, Technical and Medical Publishers, 2015.
- [22] Björk Bo-Christer, Laakso M, Welling P, et al. Anatomy of green open access [J]. *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 2014, 65: 237-250.
- [23] Nicholas D, Watkinson A, Jamali H R, et al. Peer review: Still king in the digital age [J]. *Learned Publishing*, 2015, 28(1): 15-21.
- [24] Tenopir C, Levine K, Allard S, et al. Trustworthiness and authority of scholarly information in a digital age: Results of an international questionnaire [J]. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 2016, 67(10):2344-2361.
- [25] Lillis T, Curry M J. Academic Writing in a Global Context: The politics and practices of publishing in English [M]. London/New York: Routledge, 2010.
- [26] Flowerdew J, Li Y Y. English or Chinese? The trade-off between local and international publication among Chinese academics in the humanities and social sciences [J]. *Journal of Second Language Writing*, 2009, 18(1): 1-16.

[27] Li Y Y, Flowerdew J. International engagement versus local commitment: Hong Kong academics in the humanities and social sciences writing for publication [J]. Journal of English for Academic Purposes, 2009, 8(4): 279-293.

[28] Ross-Hellauer T, Deppe A, Schmidt B. Survey on open peer review: Attitudes and experience amongst editors, authors and reviewers [J]. PLoS ONE, 2017, 12:1 - 28.

[29] Ross-Hellauer T. What is open peer review? A systematic review [J/OL]. [2021-12-20]. <https://doi.org/10.1000research.com/search?q=What+is+open+peer+review%3F+A+systematic+review>.

[30] European Commission. Future of Scholarly Publishing and Scholarly Communication: Report of the Expert Group to the European Commission [M]. Publications Office of the European Union, 2019.

[31] R.K. 默顿. 科学社会学 [M]. 北京: 商务印书馆, 2003.

Scholarly Publishing Research in the World in Recent 10 Years: Hotspots and Trends

Zhang Jianzhong

(Social Sciences Academic Press, Beijing 100029, China)

Abstract: [**Purpose/significance**] Using a quantitative method to analyze the status quo and trend of scholarly publishing research for a certain period can provide significant references for the research at large in this field and the construction of the relevant discipline. [**Method/process**] Based on Web of Science, the literatures in English in recent 10 years were collected. Using the CiteSpace visualization tool to carry out keywords coexistence and co-citation clustering of search results, this paper focuses on summarizing the hot fields and topics evolution of international scholarly publishing research, and analyzing important literatures.

[**Result/conclusion**] International scholarly publishing research is supported potentially by functionalism and oriented to problem analyzing. Domestic scholarly publishing research needs to learn more from the international tradition of functionalism and problem-orientation, and provides solutions to current problems.

Keywords: Scholarly publishing; Research contexts; Research hotspots; Visualized analysis

(本文责编: 孙龙慧)