

韩国学术期刊评价指标体系评介与启示^{*}

李忠辉¹ 张雷生²

(1. 天津外国语大学高级翻译学院, 天津 300204;

2. 吉林大学高等教育研究所, 长春 130012)

摘要: [目的/意义] 解析韩国期刊评价指标体系, 揭示其特点、效果及对我国学术期刊引文索引建设的启示, 有利于我国构建反映学术水平与贡献的期刊评价体系, 打造良性的科研环境。[方法/过程] 运用文献分析方法, 解析韩国学术期刊引文索引的管理体系、指标构成、评选规则、特点与成效, 与我国的学术期刊引文索引建设和科研评价体系进行对比。[结果/结论] 韩国 KCI 评价体系由资格评价、体系评价、内容评价三个部分构成, 采用政府与专业、定性与定量、匿名与公开评价相结合的方法, 评价指标详尽全面, 宽进严管, 公平严谨, 能够激励学术期刊提高办刊水平, 提升科研人员的科研兴趣, 值得借鉴。

关键词: 韩国 KCI 核心期刊 评价指标体系

分类号: G353.1

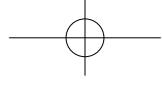
DOI: 10.31193/SSAP.J.ISSN.2096-6695.2021.04.11

0 引言

随着我国哲学社会科学研究事业的蓬勃发展, 学术期刊引文索引, 如南京大学中国社会科学评价中心的《中文社会科学引文索引》(CSSCI, 亦称“南核”)、北京大学图书馆的《中文核心期刊要目总览》(亦称“北核”)等, 逐渐在我国人文社会科学领域的科研成果评价中占据了举足轻重的地位。但同时, 我国的期刊评价体系也存在诸多问题, 如评价主体政出多门, 缺少权威性科学性^[1], 评价内容过于片面、绝对、简单化^[2], 量化统计牺牲研究者个体特征等^[3]。科研活动对期刊评价体系的过分依赖, 暴露出许多问题, 成为学术浮躁、学术垃圾、学术造假等不良现象的重要原因^[4], 阻碍了科研水平与社会贡献率的提升, 逐渐引起国家有关部门的重视。2018年11月8日, 教育部发布《教育部办公厅关于开展清理“唯论文、唯帽子、唯职称、唯学历、唯奖项”专项行动的通知》^[5]; 2021年8月2日, 国务院发布《国务院办公厅关于完善科技成果评价机制的指导意见》^[6],

^{*} 本文系 2016 年度国家社科基金项目“东亚地区世界一流大学法人内部治理结构比较研究”(编号: 16BZZ082)研究成果之一。

[作者简介] 李忠辉 (ORCID:0000-0002-2198-047X), 男, 副教授, 博士, 研究方向为国别学、中韩比较教育等, Email: 342896860@qq.com; 张雷生 (ORCID:0000-0002-4706-8059), 男, 副教授, 博士, 研究方向为区域和国别教育比较, Email: zhangleisheng999@jlu.edu.cn。



下决心完善科研成果评价机制、清理学术领域的“五唯”乱象，并提出了总体要求和指导方针。

落实到行动中，如何构建高水平的期刊引文索引、完善科研评价机制呢？可以参考国外的相关经验，而文化底蕴与社会经济发展水平等与我国相似的韩国，其“韩国学术期刊引文索引”（Korea Citation Index，以下简称 KCI）的管理办法、评价体系等颇具特色，且取得了一定效果，近年也引起了国内学界关注，多位学者就其入库期刊规模、部分核心期刊评价方法、国际化做法及效果等进行论述^[7-9]。但迄今仍缺少对 KCI 的建设管理机构、期刊等级分类与各等级评价体系等的详尽评述。因此，本文拟梳理分析 KCI 的管理与评价体系，以期对我国期刊引文索引建设提供借鉴。

1 KCI 的管理体系

KCI 的管理主体是韩国研究财团，作为独立法人由韩国教育部与科学技术信息通信部共同组建管理。为确保该财团的运用能够得到法律支持，韩国还制定颁布了《韩国研究财团法》。据该法第五条规定，韩国研究财团负责韩国国家科研项目资助与管理，培养学术与研究人才，资助管理科研机构，促进国际科研合作交流，以及学术研究评价等。依据该条与《学术振兴法》第九条“构建学术期刊评价体系，培育发掘优秀学术期刊”之规定，韩国研究财团构建了 KCI。该期刊索引构建的目的是给其国内科研成果提供一种定量评价指标，提升学术期刊水平，提高科研人员的研究兴趣、能力与效率，扩大科研成果应用，提升优秀学术期刊的国际影响力，并为国家科研政策提供参考。其业务范围不仅包括评价管理核心期刊，还提供论文原文检索，作者、学科、论文、被引用指数、H 指数等统计信息，以及资助期刊发行单位等。

KCI 于 2007 年试运营，2011 年开始对其国内学术期刊进行评价。2013 年，韩国“国家研究开发标准成果指数”纳入了 KCI，2014 年开始提供论文全文检测服务。依据 KCI 网站公布的数据，截至 2021 年 8 月，人文社科领域入选 KCI 的优秀核心期刊 41 种、核心期刊 1571 种、扩展核心期刊 216 种，总计 1828 种；科学技术领域入选优秀核心期刊 31 种、核心期刊 644 种、扩展核心期刊 98 种，总计 773 种。人文社科领域的核心期刊占总量的 70.3%，而核心期刊的总数量则占韩国现有 5910 种学术期刊的 44%^[10]。此外，学术期刊的发行主管部门，如学会或研究所也可注册接受韩国研究财团管理评价。

为严格管理学术期刊评价体系，提高管理质量，依据《韩国研究财团法》《学术振兴法》等法律，韩国研究财团制定出台多项管理规定，如“学术期刊登载管理指南”，不仅包括评价管理核心期刊，还要求发行机构义务执行该指南规定。此外，韩国研究财团每年定期发布“在线论文投稿及评审系统说明”“学术期刊评价公告”“学术期刊评价指南”“学术期刊评价对象目录”“核心学术期刊再认定申请指南”等，定期召开期刊负责人会议，进行培训教育等。可以看出，KCI 评价体系的主体是韩国政府，所依法规清晰明确，管理制度较为健全。

2 KCI 评价指标体系的构成

根据韩国研究财团发布的“2020 年度学术期刊入选管理指南”^[11]，KCI 内的期刊有四个等



级, 由低到高分分别为普通学术期刊、扩展核心期刊、核心期刊、优秀核心期刊。其中, 普通期刊可自愿接受 KCI 的评价, 而扩展核心、核心、优秀核心三类期刊必须义务接受评价, 如不接受将被降级处理。“2020 年度学术期刊入选管理指南”就核心期刊的评价方法、内容制定与升降级等有完整的指标体系, 包括期刊参与评价的资格指标体系、期刊的定量评价指标体系、期刊内容的定性评价指标体系等。

2.1 期刊参与评价的资格指标

依韩国研究财团发布的普通学术期刊、扩展核心期刊、核心期刊、优秀核心期刊的评价纲要, 上述四类期刊参加评价时, 首先需接受韩国研究财团的资格审核, 审核时须完全满足表 1 中的五项资格指标, 否则就会依次被降级。

表 1 期刊参与评价的资格指标

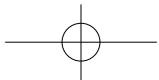
资格项目	具体内容	单项否决
严肃性与定期性	1. 每年 1 期: 评价前三年内容; 每年 2 期: 评价前两年内容。 2. 期刊发行规定中明确发行年月日与期号, 且规定发行日与实际发行日误差应在 21 天内。	是
每篇论文评审人数	最少为 2 名	是
学术研究道德建设	在期刊网站上公开学术研究道德规定	是
投稿论文的多样性	同一单位来源论文数量占比应在总发文量的 2/5 以下 (新学科例外)	是
期刊基本体系构建	1. 办刊机构与期刊需注册于 KCI; 2. 题目与作者需有英文翻译; 3. 发行日期包含年月日; 4. 有著作权项; 5. 在国立中央图书馆学术期刊著作权指南系统中注册著作权信息。	通过 4 项, 视为通过

2.2 期刊的定量评价指标

通过上述参评资格审核的普通学术期刊, 需接受 KCI 的定量评价。在总分为 30 分的“普通学术刊物定量评价指标”(见表 2)中, 如得分低于 70%, 即低于 21 分, 或第 2、3、4 项中任何一项为 0 分, 均会落选。

表 2 普通学术刊物定量评价指标

内容	分值	单项否决
每年发行的期数 (4 分)	每年 3 期以上, 4 分 每年 2 ~ 3 期, 3 分 每年 1 期, 2 分	否
论文的网上可检索率 (10 分)	自创刊号可全文免费检索, 10 分 5 年内可全文免费检索, 9 分 3 年可全文免费检索, 8 分 3 年可在期刊官网之外全文免费检索, 7 分 3 年可全文有偿检索, 6 分 3 年可在期刊官网之外全文有偿检索, 5 分 1-2 年的全文或摘要可免费或有偿检索, 或定期将期刊提供给韩国国会图书馆, 3 分 原文或摘要均无法检索, 0 分	是



续表

内容	分值	单项否决
摘要与关键词的翻译 (4分)	全部翻译, 4分 90%以上, 3分 80-90%, 2分 70-80%, 1分 未达70%, 0分	是
论文投稿、评审与刊登日期 的标记(3分)	三项都标有年月日, 3分 标记其中两项, 2分 只标记其中一项, 1分 均未标示, 0分	是
论文的刊登率 (5分)	70%以下, 5分 70%-77.5%, 4分 77.5%-85.5%, 3分 85.5%-92.5%, 2分 92.5%-100%, 1分 100%, 0分	否
总编的稳定性 (4分)	总编任期为5年, 且平均任期达2年以上, 4分 总编任期为5年, 且平均任期达1年以上2年以下, 2分 总编任期为5年, 且平均任期1年以下, 0分	否

而扩展核心期刊、核心期刊和优秀核心期刊, 需义务参加 KCI 的定量评价, 否则将被依次降级。首次评为扩展核心的期刊于首次评定两年后开始每年接受评价, 其他扩展核心期刊需每年接受评价。首次评为核心的期刊于首次评定三年后开始接受第一次评价, 其他核心期刊与优秀核心期刊则六年接受一次评价, 每次评价内容为六年中的后三年内容。在总分为 30 分的“扩展核心期刊、核心期刊与优秀核心期刊定量评价指标”(见表 3)中, 如总得分低于 21 分, 或第 2、5 项中任何一项为 0 分, 则依次被降级。

表 3 扩展核心期刊、核心期刊与优秀核心期刊定量评价指标

内容	分值	单项否决
每年发行期数 (4分)	每年3期以上, 4分 每年2期至3期, 3分 每年1期, 2分	否
论文的网上可检索率 (10分)	自创刊号可全文免费检索, 10分 5年内论文可全文免费检索, 9分 3年可全文免费检索, 8分 3年可在期刊官网之外全文免费检索, 7分 3年可全文有偿检索, 6分 3年可在期刊官网之外全文有偿检索, 5分 1-2年的全文或摘要可免费或有偿检索, 或定期将期刊提供给韩国国会图书馆, 3分 原文或摘要均无法检索, 0分	是
论文的刊登率 (5分)	60%以下, 5分 60%-70%, 4分 70%-80%, 3分 80%-90%, 2分 90%-100%, 1分 100%, 0分	否



续表

内容	分值	单项否决
总编的稳定性 (4分)	总编任期为5年, 且平均任期达2年以上, 4分 总编任期为5年, 且平均任期达1年以上2年以下, 2分 总编任期为5年, 且平均任期1年以下, 0分	否
引用指数 (7分)	依据 KCI 的 2 年 IF 或 5 年 IF 或中心性指数的排名, 前 25% 的期刊, 7 分 排名在 25.1%~50% 的期刊, 6 分 排名在 50.1%~75% 的期刊, 5 分 排名在 75.1%~100% 的期刊, 4 分 引用指数为 0 的期刊, 3 分	是

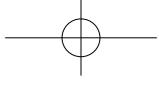
2.3 期刊的定性评价指标

普通学术期刊、扩展核心期刊、核心期刊、优秀核心期刊的定性评价是评价工作的第二阶段, 由韩国研究财团选拔组建的专家评审团负责, 每个期刊安排五名左右专家, 通过在线匿名方式对其进行定性评价。在总分为 70 分的“期刊的定性评价指标”(见表 4)中, 如期刊得分低于总分的 70%, 即 49 分以下, 或第 6 项得分为 0 分, 则依次降级。此外, 当匿名评审专家给出的分数差较大时, 则需组建核查委员会进行再评价, 以确保评价公正公平。

表 4 期刊的定性评价指标

内容	分值	单项否决
论文的学术价值 (20分)	学术认知度与应用, 6分 学术价值, 6分 论文与办刊方向的吻合度, 4分 编委会的编辑活动, 4分	否
编委会的专业性 (15分)	总编的科研能力与水平, 3分 编委的科研能力与水平, 3分 总编与编委的学术活动, 5分 总编与编委的构成, 2分 编委会有章程, 2分	否
期刊的完备性及可读性 (10分)	期刊的构成与体系完整, 4分 论文具有可读性, 4分 作者的所属与职位清晰, 2分	否
审稿制度的严谨性 (15分)	使用在线投审稿系统, 2分 投稿须知中有著作权等事项, 2分 投稿须知中有摘要字数限制, 1分 有详尽的审稿规定, 3分 审稿内容是否科学合理, 5分 是否对审稿过程进行管理, 2分	否
论文摘要质量 (5分)	摘要的水平, 3分 摘要的翻译水平, 2分	否
学术研究道德的严谨性 (5分)	有学术研究道德规定, 2分 是否遵守学术研究道德防范学术腐败, 3分	是
加分项(最高3分)	新兴学科、国际化、社会突出贡献、各领域代表性期刊等	否

注: 上表内分值各项分别按 100%、80%、60%、40%、20%、0% 六等级计算。



经过上述两个阶段的评价后，再由韩国研究财团学术期刊发展委员会对评价结果进行合议终审，确定评价分数与等级。如期刊对终审结果存有异议，也可提交书面材料进行申诉。

2.4 优秀核心期刊评选标准

依据韩国研究财团“学术期刊登载管理指南”第12条，核心期刊评分结束后，对各学科排名前10%的核心期刊，经韩国研究财团优秀核心期刊推荐团的推荐，可由学术期刊发展委员会认定为优秀核心期刊。但已被国外SCI、SCE、SSCI、A&HCI、SCOPUS等索引收录的韩国学术期刊不能入选优秀核心期刊。

评选优秀核心期刊时，除参考韩国研究财团的评分结果外，还需满足如下五项条件：(1) 发行机构设立需10年以上；(2) 需连续5年以上入选核心期刊；(3) 每年发行期数，人文社科类3期以上，理工类4期以上；(4) 每年刊登论文总数20篇以上；(5) 最近两次评价分数均在90分以上。

2.5 学术期刊评价分值及升降级

韩国研究财团的学术期刊定量与定性评价总分为100分，依“学术期刊登载管理指南”第11条与第12条的规定：普通学术期刊的评价期限为发行两年以上；扩展核心期刊的评价周期为每年一次；核心期刊与优秀核心期刊的评价周期为每六年一次，评价范围为后三年的内容。普通学术期刊、扩展核心期刊、核心期刊、优秀核心期刊的晋级分数分别为80分、85分、90分、95分，扩展核心期刊、核心期刊、优秀核心期刊的降级分数分别为80分、85分、90分。此外，“学术期刊登载管理指南”规定，核心期刊如不接受评价，或在评审中有提交虚假材料，或不按要求提交材料、拒绝接受核查，或有其他违规行为时，均会被取消核心期刊资格或降级。

3 KCI评价指标体系的特点

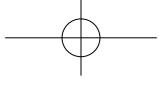
韩国KCI在其政府强力主导下，采用宽进严管的评价管理模式，构建全面、系统、严谨、公平的评价指标体系结构与规则，重视学术论文的社会贡献，旨在提升学术期刊办刊质量，推动学术论文回归本质。

3.1 政府背景

KCI的管理主体——韩国研究财团，是韩国教育部与科技部共同管理的国家级科研管理机构。韩国政府专门为该财团立有“韩国研究财团法”，为其运营提供法律支撑，权威性凸显。该财团除负责运营管理KCI外，还负责韩国国家科研课题的资助管理评价、科研政策的制定以及科研学术道德的教育与监管等。如此，韩国研究财团在韩国政府的大力扶持下，一方面通过课题的资助管控韩国科研发展方向，使其直接服务于国家科技发展战略；另一方面，将近一半的韩国学术期刊纳入KCI内进行监管，影响面较广。

3.2 宽进严管

KCI实施“宽进严管”的管理原则。所谓“宽进”就是普通学术期刊参评时不需论文影响因子，为非核心期刊成长为核心期刊提供了宽松道路，鼓励普通学术期刊加入KCI评价。“严管”就是对纳入评价的各级别核心期刊实行以定性为主、定量为辅的评价体系，定量评价内还有影响因子等指标。在此种进入机制下，截至2021年8月10日，KCI的核心期刊占韩国学术期刊总量



的 44%。

3.3 公平严谨

KCI 的评价指标体系结构由资格评价、体系评价、内容评价三个部分构成, 各部分又分为两级。其中, 资格评价为单项否决, 体系评价与内容评价采用定性为主、定量为辅的百分制。评价时由韩国研究财团组织专家采用匿名评价与公开评价相结合的方式进行, 且所有评价指标内容公开透明, 分值比重与评分标准清晰, 引导期刊在组建编委会、制定期刊章程、制定投稿指南、征稿、审稿、定稿、出版发行、监管科研学术道德, 以及审核论文学术水平、规范性、利用率、刊登率等过程中依指标体系进行, 达到专业、公正、公平, 有理有据。期刊对评审专家的定性评价也可申请再评价, 以避免同行评议出现的问题。且对新兴学科、国际化或对社会有突出贡献、各领域的代表性期刊等设计了加分项, 以避免评价的片面性、绝对化等。

4 KCI 评价指标体系的成效

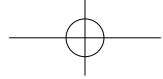
据韩国研究财团统计, KCI 自 2007 年试运营, 至 2020 年, 每年纳入的期刊数、论文数、作者数、参考文献数、利用人次及被引指数等均逐年增加^[12-13]。另有研究表明, KCI 的论文影响力指数指标 (IF) 至 2014 年增加了五倍, 而其中人文社科领域论文引用指数的增长最为突出^[14]。上述各项数据与相关研究结果表明, 经过 10 多年的建设, KCI 已得到其国内科研人员与学术机构的普遍认可, 是韩国评价科研成果与科研人员的重要工具, 已经成为韩国最具权威与代表性的学术期刊引文索引^[15]。

根据韩国研究财团 2015 年《KCI 项目的经济价值及社会效果分析报告》, 在经济价值上, 自 2007 年以来韩国政府在 KCI 建设项目上的总经济收益为总投入费用的 4.96 倍, 预计 2020 年 KCI 的总经济价值将达到 740 亿韩元^[16]; 在社会价值上, 科研人员利用 KCI 可构建研究计划、分析管理研究成果、把握学科最新研究动向, 据调查, 韩国科研人员对 KCI 的使用率已高达 68%^[17]。此外, 67% 的 KCI 期刊在自己的期刊网站提供免费全文检索^[18], 为韩国国会图书馆、韩国科学技术信息研究院、韩国科学技术企划评价院等合作机构减轻了业务负担, 增加了利用人次与利用率。而大学等学术科研机构也可使用 KCI 发布的各项统计数据, 对研究成果与研究人员进行评价分析。最后, KCI 还可为韩国普通国民提供论文查重等服务, 有利于维护科研伦理^[19]。

但 KCI 的国际影响力与“科学引文索引”(Science Citation Index)、社会科学引文索引 (Social Science Citation Index) 等著名学术期刊引文索引仍有较大差距, 究其原因, 一是韩国科学研究水平与西方发达国家之间存在差距, 理工医等领域的学术论文引用外国成果较多, 二是 KCI 的学术论文多为韩文撰写, 其他国家学者引用时有语言障碍, 这些也导致 KCI 人文社科领域的引用指数高于理工类^[20]。

5 对我国学术期刊引文索引建设的启示

《国务院办公厅关于完善科技成果评价机制的指导意见》明确指出, 要“创新科技成果评价



工具和模式。加强科技成果评价理论和方法研究,利用大数据、人工智能等技术手段,开发信息化评价工具。”而构建的成果评价工具和模式必须是能够体现学术研究本质的评价体系,在这方面,韩国 KCI 学术期刊评价机制为我们带来一些启示。

5.1 明确定位,立足期刊与科研的长远发展

KCI 是韩国政府直接构建管理的唯一学术期刊引文索引,在韩国各类期刊引文索引中具有最高权威性,政府指向目的明确,旨在培养科研人员的科研能力,并进行公正、公开、科学的评价。相比之下,我国现有的期刊引文索引更关注自身的权威性,过度强调论文影响因子与期刊级别,功利性较强。出发点的差异,导致许多做法上的不同,比如:KCI 在期刊评价体系内对于新兴学科或小学科领域的代表性期刊设置加分项,鼓励这些领域的科学研究;而且,KCI 还长期为研究人员提供包括学术研究道德、学术写作方法、在线投稿说明等讲座,利用网站发布各类核心期刊征稿通知,建立学术关键词排行榜,帮助研究人员了解最新征稿与研究动向,提升科研人员的效率与兴趣。这些在我国的期刊评价体系中都是缺失的。可见,构建期刊引文索引,要明确定位,立足于期刊与科研的长远发展。

5.2 根据科研体量,构建核心期刊引文索引

韩国的 KCI 对入库期刊实行“宽进严管”的政策,截止 2021 年 8 月,入库核心期刊共计 2600 多种,而且每年仍在增加。而据统计,韩国国内潜在投稿者,包括教师、研究员等在内的科研人员数量约为 10 万人。从人数比来看,每百名科研人员约有 2.6 本核心期刊。另外,期刊的升降级主要依据是得分,普通学术期刊与核心期刊并没有固定的数量限制。可以说,只要期刊主办单位愿意接受 KCI 的评价,都可以入库成为“普通学术期刊”;“普通学术期刊”只要足够优秀,经严格评价后达到规定分值,就可以晋级为“核心期刊”;学术期刊相互之间不构成竞争关系,只需要“做好自己”。

而我国最有影响力的两个学术期刊引文索引,“南核”2021 年 8 月入库期刊约为 700 种,“北核”2021 年 8 月入库期刊约为 800 多种,这对于我国庞大的科研队伍而言不过是杯水车薪。学术期刊引文索引限制入库期刊种数,因而造成的核心期刊“稀缺性”,在一定程度上使研究机构和研究人员产生了将入库期刊视为核心期刊的错觉。毋庸置疑,此种规模的核心期刊数量不利于提升科研人员的科研兴趣与积极性,千军万马挤独木桥的竞争,也容易滋生学术腐败。

因此,我国的学术期刊引文索引,可参考韩国 KCI 的构建模式,在宽进严管的基础上,根据我国科研人员的人数总量,进行合理规划,允许符合条件的学术期刊申请加入核心期刊引文索引,接受严格的监管,在此基础上扩大核心期刊种数,提升科研人员的科研能力与兴趣,将核心期刊评价机构、入库期刊、科研单位、科研人员等的关注点统一在提升科研能力与水平上。

5.3 提高评价的透明性,提升学术期刊水平

韩国 KCI 对入库期刊的征稿、审稿、定稿、出版发行、监管学术道德等都制定了详细的评价指标。特别是对审稿过程,要求审稿人必须提供详实的审阅意见,投稿论文无论是否通过都不得审阅或提交简单审阅意见。并且,韩国研究财团对入库核心学术期刊的审稿全过程进行监管,发现问题及时处理,以期达到专业、公正、公平、公开。而我国学术期刊在审稿时多无评审意见,期刊评价体系也不涉及这些环节,评审流程缺少有效监督,对学术期刊的良性发展无甚裨



李忠辉, 张雷生. 韩国学术期刊评价指标体系评介与启示 [J]. 文献与数据学报, 2021, 3(4): 119-128.

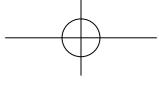
益。在这方面, 可以借鉴 KCI 的做法, 建立学术期刊的外部监督机制, 规范学术期刊编辑出版行为, 提高学术期刊的办刊质量。

6 结语

KCI 是由韩国政府下设科研管理机构——韩国研究财团建设与管理的学术期刊引文索引, 其管理与评价体系实现了政府与专业评价相结合、定性与定量评价相结合、匿名与公开评价相结合, 且内容详尽全面, 过程公开透明, 目的明确, 可操作性强, 有助于激励学术期刊提高办刊水平、提升科研人员的兴趣、效率与能力, 推动韩国科学研究的进步。因此, KCI 得到了韩国大学与科研机构的普遍认同, 具有权威性, 社会价值凸显。但因与其国内科研人员数量相比, 入选 KCI 核心学术期刊的规模较大, 致使部分核心学术期刊面临缺稿、无法保证论文质量等问题。但韩国 KCI 评价体系以提升科研人员能力、促进科学发展为基本理念, 而非为了评价或排名而评价, 营造出了健康的科研环境, 此种理念值得思考借鉴。

【参考文献】

- [1] 姚虹霞, 张华. 我国核心期刊评价体系的研究现状、问题及解决途径 [J]. 情报科学, 2009(10):1585-1589.
- [2] 叶继元. 中国学术评价的反思与展望 [J]. 中国社会科学评价, 2015(1):65-77.
- [3] 邱香华, 韩云波. 回归论文本位和学者本位的期刊论文评价模型创新 [J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2018(6):93-103.
- [4] 朱剑. 科研体制与学术评价之关系 [J]. 清华大学学报(哲学社会科学版), 2015(1):5-15.
- [5] 教育部办公厅. 教育部办公厅关于开展清理“唯论文、唯帽子、唯职称、唯学历、唯奖项”专项行动的通知 [EB/OL]. (2018-11-08) [2021-08-15]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A16/s7062/201811/t20181113_354444.html.
- [6] 国务院办公厅. 国务院办公厅关于完善科技成果评价机制的指导意见 [EB/OL]. (2021-07-16) [2021-09-15]. http://www.gov.cn/zhengce/content/2021-08/02/content_5628987.htm.
- [7] 刘兴平, 初景利, 马时, 等. 日本和韩国科技期刊发展的特点及启示 [J]. 中国科技期刊研究, 2012(6):909.
- [8] 苏成, HEE-SOP KIM, 潘云涛, 等. 韩国学术期刊国际化状况研究 [J]. 编辑学报, 2012(6):611.
- [9] 马丽丽, 王美子. 科技传播韩国学术期刊评价机制初探 [J]. 2015(4):156-168.
- [10] 韩国研究财团. KCI 网站统计数据 [EB/OL]. (2021-08-10) [2021-08-10]. <https://www.kci.go.kr/kciportal/po/statistics/poStatisticsMain.kci>.
- [11] 韩国研究财团. 2020 年度学术期刊入选管理指南 [EB/OL]. (2020-03-30) [2021-10-12]. <https://www.kci.go.kr/kciportal/ss-mng/bbs/bbsNoticeView.kci>.
- [12] 韩国研究财团. KCI 使用等数据统计 [EB/OL]. (2021-08-10) [2021-08-10]. <https://www.kci.go.kr/kciportal/po/statistics/poStatisticsMainTab3yExcel.kci>.
- [13] 韩国研究财团. KCI 引用等数据统计 [EB/OL]. (2021-08-10) [2021-08-10]. https://www.kci.go.kr/kciportal/po/statistics/poStatisticsMain.kci?tab_code=Tab4.
- [14] [韩] 李载润. 2008-2014 年 KCI 引用指标变化分析 [C]// 韩国信息管理学会. 第 23 届韩国信息管理学会学术大会论文集. 首尔: 韩国信息管理学会, 2015:9-12.
- [15] [韩] 金尚峻. KCI 项目的经济价值及社会效果分析报告书 [R]. 首尔: 韩国研究财团, 2015:1.



- [16][韩]金尚峻.KCI项目的经济价值及社会效果分析报告书[R].首尔:韩国研究财团,2015:88.
[17][韩]金尚峻.KCI项目的经济价值及社会效果分析报告书[R].首尔:韩国研究财团,2015:89.
[18][韩]金圭焕.国内学术期刊公开检索特征研究—以KCI为中心[J].信息管理学报,2017(3):256.
[19][韩]金尚峻.KCI项目的经济价值及社会效果分析报告书[R].首尔:韩国研究财团,2015:88-89.
[20][韩]李宗值.KCI的巨变[J].设计融合协会,2019(6):1-5.

Review and Enlightenment of the Korean Citation Index Evaluation System

LI Zhonghui¹ ZHANG Leisheng²

(1.Graduate School of Translation and Interpretation, Tianjin Foreign Studies University, Tianjin 300204, China; 2.Institute of Higher Education of Jilin University, Changchun 130012, China)

Abstract: [**Purpose/significance**] To analyze the Korean Citation Index evaluation system, reveal its characteristics, effects and the enlightenment to the construction of the index of the core academic journal in China, which is beneficial to China's construction of journal evaluation system reflecting real academic level. [**Method/process**] Using the method of literature analysis, this paper analyzes the management system, index composition, selection rules, characteristics and effectiveness of KCI, and compares it with the citation index construction and scientific research evaluation system of core journals in China. [**Result/conclusion**] It is found that the KCI evaluation system is constituted by three parts of eligibility evaluation, system evaluation, and content evaluation. The method of combining government and specialty, qualitative and quantitative, anonymous and public evaluation is adopted. The evaluation indicators are detailed and comprehensive, lenient, strict management, fair and rigorous. It can encourage academic journals to improve the level of running journals and enhance the scientific research interests of scientific researchers, which is worthy of reference.

Keywords: Republic of Korea; KCI; Core journals; Evaluation index system

(本文责编: 王秀玲)